

# الصراع السياسي والعسكري بين القوى الإسلامية ضمن الحروب الصليبية



وكتبه محمد زكيان خاتمة زكيان

كلية الآداب - جامعة القاهرة

اهداءات ٢٠٠١

الاستاذة/ دلال راشد

الاسكندرية

# الصراع السياسي والعسكري بين القوى الإسلامية ومن الحروب الصليبية

تأليف

وكتم عثمان زياك خاتون زياك  
كلية الآداب - جامعة القاهرة

١٩٨٣ - ١٤٠٣ هـ

دار الثقافة للنشر والتوزيع  
القاهرة - ت : ٩٤٦٩٦



## بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

« واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا ، وأنكروا نعمة الله على شفا حفرة من النار فأنقذكم منها ، كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم على شفا حفرة من النار فأنقذتكم منها ، كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون » •

صدق الله العظيم

(سورة آل عمران — آية ١٠٣ )



# بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة

شهد المشرق الأدنى منذ أواخر القرن الخامس الهجرى / الحادى عشر الميلادى ، حدثا تاريخيا جسيما وهو العدوان الصليبي على البلدان الاسلامية ، واستطاع الصليبيون خلال سنوات قليلة الاستيلاء على عدد من المدن والقرى الاسلامية ، وأسسوا أربع كيانات صليبية هي الرها وانطاكية وبيت المقدس وطرابلس ، وذلك فى فترة زمنية وجيزة ، الأمر الذى يدعو الى التعجب والدهشة ... غير أن هذه الدهشة لا تثبت أن نزول اذا عرفنا أن منطقة المشرق الأدنى كانت تمر فى تلك الفترة بمرحلة تمزق داخلى ، ساعد كثيرا على تحقيق انتصارات الصليبيين .

وكان هذا التمزق الداخلى نتيجة مجموعة من الصراعات نشبت بين مختلف القوى التى حكمت الدولة الاسلامية ، سواء كانت قوة الخلافة العباسية أم قوة السلاجقة ، أم قوة الدولة الفاطمية ، وكذلك باقى القوى التى ظهرت بعد ذلك مثل الأتابكة والأيوبيين .

واذا كانت الدولة الاسلامية قد شهدت ظهور عدة شخصيات قوية كافحت وجاهدت فى سبيل لم شمل الدولة الاسلامية وتوحيد الكلمة ضد الصليبيين ، ومن خلال تلك الوحدة تم ازالة عدة ضريات قوية بهم ، والحق الهزائم المتتالية بجيوشهم ، وانتزع ما سلبوه من أراضى وممتلكات اسلامية . فاننا نجد الصراع والتمزق ما يلبث أن يعود من جديد بين قادة وحكام الدولة الاسلامية ليفجر معه فوضى شامله ، ويفرق كلمة المسلمين .

وبطبيعة الحال كان المستفيد الوحيد من وراء ذلك الصراع هم الصليبيون ، الذين عملوا دائما على تغذيته وانبعاث ناره ، حتى تتفكك عرى وحدة الدولة الاسلامية ، وينالون ما يريدون •

ويتضح لدارس تاريخ الجهاد ضد الغزو الصليبي ، أن العقبة الكبرى التي كانت تقف أمام القادة المسلمين ليست في قوة الصليبيين ، بقدر ما كانت تكمن في ذلك الداء الرابض في جسد الدولة الاسلامية الا وهو لصراع والفتن السياسي والعسكري بين مختلف القوى الاسلامية •

وفي هذه الدراسة تناولت بالشرح تطور ذلك الصراع منذ أيام السلاجقة وحتى زمن الأيوبيين ، وهي الفترة التي شهدت الحروب الصليبية واشتداد أدوارها ، موضحة نتائج ذلك الصراع الخطيرة على مجرى حوادث التاريخ بالدولة الاسلامية •

وأسأل الله أن أكون قد وفقت في لقاء الضوء على أحد المسالب التي تعرضت لها أمتنا الاسلامية ، وما زالت تتعرض لها ، وكانت سببا رئيسيا في تمكين الصليبيين من الاستيلاء على أجزاء من ديار الاسلام • داعيا الله جل وعلا أن يلهمنا الرشد والصواب •

« ربنا لا تؤخذنا ان غشنا او اخطانا ربنا ولا تحمل علينا اصرا  
كما حملته على الذين من قبلنا ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به واعف عنا  
واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين » •  
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته •

ذو القعدة ١٤٠٠

القاهرة في أكتوبر ١٩٨٠

حامد زيان غانم زيان



## الفصل الأول

### السلاجقة والفوضى السياسية

( أ ) الصراع حول السلطنة

( ب ) سلاجقة الشام والصراع الداخلي

( ج ) صراع السلاجقة مع القبائل العربية



## الفصل الأول

### السلاجقة والفوضى السياسية

#### (١) الصراع حول السلطة

أصبح السلاجقة<sup>(١)</sup> هم حماة الخلافة العباسية السنية وذلك منذ دخولهم بغداد نجدة للخليفة العباسي القائم بأمر الله (٢٢٠ - ٢٢٦ هـ / ١٠٣١ - ١٠٧٥ م) لحمايته من أبي الحارث البساسيري الذي حاول إسقاط الخلافة العباسية السنية وإقامة الدعوة على منابر بغداد للخلافة الفاطمية الشيعية \*

ومنذ ذلك الحين توالى على سلطنة السلاجقة ثلاثة من السلاطين الأقوياء هم السلطان طغرليک (٢٢٩ - ٤٥٥ هـ / ١٠٣٧ - ١٠٦٣ م) والسلطان ألب أرسلان (٤٥٥ - ٤٦٥ هـ / ١٠٦٣ - ١٠٧٢ م) والسلطان ملكشاه (٤٦٥ - ٤٨٥ هـ / ١٠٧٢ - ١٠٩٢ م)، وتمتعت الخلافة العباسية في ظل هؤلاء السلاطين بقوة كبيرة، واستطاع السلاجقة السيطرة على كل أجزاء الدولة العباسية بالإضافة إلى أنزالهم هزائم ساحقة بالبيزنطيين كان أهمها موقعة ملاذكرد - مانزكرت - عام ٤٦٣ هـ / ١٠٧١ م، كما استردوا من الفاطميين ما فقدته الدولة العباسية من أملاك ببلاد الشام \*

غير أنه بوفاة السلطان ملكشاه عام ٤٨٥ هـ / ١٠٩٢ م تفككت دولة السلاجقة، وكان ذلك بسبب الصراع حول السلطنة \*

فبعد أن آلت السلطنة السلجوقية بعد وفاة ملكشاه إلى ابنه محمود (٤٨٥ - ٤٨٧ هـ / ١٠٩٢ - ١٠٩٤ م) الذي كان طفل صغير تحت

---

(١) نسبة إلى سلجوق بن دقاق من التركمان «الغز» الذين سكنوا إقليم بخارى. راجع: ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ٩ ص ١٧٦، عبد النعمى حسنين: سلاجقة إيران والعراق ص ٥٦.

وصاية والدته « تركان خاتون » ، ولقبه الخليفة بلقب « ناصر الدين والدين »<sup>(٢)</sup> ، خرج عليه أخوه الأكبر بركياروق وطالب بالسلطنة بوصفه الابن الأكبر ، فاعترف بسلطنته الخليفة العباسي المعتزى بأمر الله ولقبه « ركن الدين »<sup>(٣)</sup> . وفى نفس الوقت فإن تاج الدولة تنتش أخو ملكشاه وصاحب دمشق طمع هو الآخر فى السلطنة<sup>(٤)</sup> . وطلب من الخليفة الاعتراف بحقه فى السلطنة ، غير أن الخليفة رفض ذلك وذلك لعدم شرعيته فى السلطنة<sup>(٥)</sup> .

وإذا كانت تركان خاتون قد توفيت عام ٤٨٧هـ / ١٠٩٤م مما أضعف من شأن ابنها السلطان محمود ، ومهد الطريق لبركياروق للانفراد بالسلطنة (٤٨٧ — ٤٩٨ هـ / ١٠٠٤ — ١١٠٤ م)<sup>(٦)</sup> ، إلا أن عمه تاج الدولة تنتش رفض الاعتراف بسلطنته وناصبه العداء ، مطالباً بحقه فى السلطنة<sup>(٧)</sup> .

وأخذ تاج الدولة تنتش يعد المدة للدخول فى صراع عسكرى ضد بركيا روق محاولاً إقامة جبهة قوية من حكام الشام للاستعانة بهم ضد بركياروق ، فتوجه الى قسيم الدولة آق سنقر<sup>(٨)</sup> بحلب واتفق

(٢) ابن أبى الدم الحموى : القاريخ المظفرى ، ورقة ٩١ ب (مخطوط) .  
(٣) السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٧٧ ،

(٤) أمين كثير : البداية والنهاية ، ج ١٢ ص ١٤٤ .

(٥) ابن كثير : المصدر السابق نفس الجزء وانصفحة ٦ .

(٦) ابن أبى الدم الحموى : المصدر السابق ، ورقة ٩١ ب (مخطوط) .

(٧) ويبدو أن السلطان ملكشاه كان يخشى من أخيه تنتش وزيادة اطماعه واتساع نفوذه ، لذلك رفض أن يوليه حكم حلب ، واقترحاً لمسلم بن قريش العسقلانى ، غير أن الأحداث سارت على عكسها يشتهى ملكشاه ، فقد ألت حلب بعد صراع الى تنتش ، وبذلك تولى تنتش حكم الشام كله وأصبح مرهوب الجانب أنظر : ابن العديم : بغية الطلب فى تاريخ حلب .  
Rec. Hist. or, T3, p 703 ، ابن الأثير : التاريخ الباهر ، ص ٤ ، أبو شامة : الروضتين فى تاريخ الدولتين الزورية والصلاحية ج ١ ص ٢٤ ، القلقشندي : صبح الأمل ج ٤ ص ١٧٠ .

(٨) انظر بعده الفصل الثالث .

معه على ضرورة مساندته في صراعه المقبل ضد بركياروق ، كما أرسل الى بوزان صاحب حران والرها ، وكذلك الى ياغي سيان صاحب انطاكية ، وطلب منهم أيضا مساندته ضد بركياروق <sup>(٩)</sup> . وهكذا اقام تتش حلفاء ضد بركياروق ، صاحب السلطة الشرعية في دولة السلاجقة .

وفي عام ٤٨٦ هـ / ١٠٩٣ م زحف تتش بجيوشه وجيوش حلفائه الى اذربيجان لمنازلة ابن أخيه بركياروق ، والملقى الجمعان ، غير أن المفاجأ التي كانت في انتظار تتش هي انضمام جيوش حلفائه

آق سنقر وبوزان الى جانب جيوش عوه بركياروق ، مما جعل تتش يسارع بالعودة الى دمشق دون الدخول في حرب مع بركياروق <sup>(١٠)</sup> .

وبعد أن أعاد تتش ترتيب صفوف جيشه ، فرج للانتقام من حلفائه الذين خانوه وتخلوا عنه ، فتوجه الى حلب في جمادى الآخرة من عام ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م ، وعلى الرغم من الامدادات التي تلقاها قسيم الدولة آق سنقر صاحب حلب من بركياروق وحلفائه بوزان صاحب حران والرها وكربوغا أحد قادة بركياروق ، إلا أنه لم يستطع الممود أمام جيوش تتش ، وانهمز في موقعة تل السلطان <sup>(١١)</sup> ، ووقع أسيرا في قبضة تتش الذي « قتله صلبا » <sup>(١٢)</sup> . أما بوزان وكربوغا فقد فرأ الى حلب ،

---

(٩) ابن واصل : مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ، ج ١ ص ٢٢ ، أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ص ٢٦ ، ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١٢ ص ١٤٤ .

(١٠) ابن الأثير : الكمل في التاريخ ، ج ١٠ ص ٨٩ ، ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٢٥ - ٢٦ .

(١١) مكان على بعد ستة فراسخ من حلب ( انظر : ياقوت الحموي : معجم البلدان ، ج ١ ص ٨٦٧ ، ٨٦٨ ) .

(١٢) يذكر ابن واصل أنه لما وقع قسيم الدولة آق سنقر أسيرا فسي يد تتش لحضره تتش وقال له : لو ظفرت بي ما كنت تصنعت بي ؟ فقال آق سنقر : كنت أرى قتلك . فقال له تتش : ملنا أحكم عليك بها كنت تحكم على . ( انظر مفرج الكروب ، ج ١ ص ٢٦ ) .

ومن جانب آخر يرى ناصر بن الحسين أن مسؤولية هزيمة آق سنقر تلقى على عاتق بركياروق الذي تخلى عن قسيم الدولة آق سنقر أثناء محاربة تتش له « وانشغل عنه بشربه ، وأن اتابكه - أي اتلبك بركياروق - اشتغل عنهم بام السلطان زبدة خاتون وكان مهتما بها » .

فتبعهما تنتش وضرب الحصار على حلب ، ولم تمر مدة قصيرة حتى استطاع تنتش دخول حلب ، وقبض على بوزان وكربوغا ، أما الأول فقد قتله تنتش بعد امتناع أهل حران والرها من الاستسلام له ، فى حين استمر الثانى فى حبس تنتش (١٣) .

غير أن تنتش لم ينعم بهذا النصر طويلا ، خاصة بعد أن تددت الصعاب التى أحاطت ببركياروق ، فشفى من مرض الجدرى الذى أصابه ، وتوفى أخاه محمود منافسه فى السلطنة ، وانحاز الى جانبه امراء أخيه ، هذا كله فضلا عن أن انضمام مؤيد الملك بن نظام الملك الى جانب بركياروق وتوليته مهام الوزارة اعاد الاستقرار الى دولة بركياروق (١٤) .

وما أن شعر بركياروق بقوته حتى مضى على رأس جيوشه يرافقه وزيره مؤيد الملك لمحاربة عمه تنتش ، الذى انتهى أمره بالهزيمة والمقتل فى موقعة الرى عام ٤٨٨هـ / ١٠٩٥م (١٥) .

وهكذا امتلأ تاريخ الدولة الاسلامية فى تلك الفترة بصراع مرير خاصة داخل صفوف السلاجقة ، وهى القوة التى أصبحت تشرف على أملاك الدولة العباسية ، والتى أعادت ظهورها بالقوة بالخلافة العباسية .

== ( انظر : اخبار الدولة السلجوقية ، ص ٧٥ — ٧٦ ) غير أن هذا الرأى قد جانبته الصواب فليس من المقبول أن يتشاكل بركياروق عن حرب منافسه فى السلطنة ، ولكن يبدو أن بركياروق كان مصابا فى تلك الفترة بمرض الجدرى ، وهذا هو الذى أخره عن المشاركة بنفسه فى قتال تنتش . ( راجع أبو لندا : المختصر فى أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢٠٦ ) .

(١٣) أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ص ٢٦ ، ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٢ ص ١٤٤ .

(١٤) ابن الاثير : الكامل فى التاريخ ، ج ١ ص ٩٠ ، حامد زين : حلب فى العصر الزنكى ، ص ٤ .

(١٥) ابن الاثير : المصدر السابق ، ج ١ ص ٩٠ ، أبو الفدا : المختصر ، ج ٢ ص ٢٠٦ ، ناصر بن الحسين : اخبار الدولة السلجوقية ، ص ٧٦ . ويشير ابن خلدون الى أن الذى قتل تاج الدولة تنتش هم بعض اصحاب آق سقتر ، أطلقا لصاحبهم (انظر : الدور ، ج ٥ ص ١٤٧) .

وننتج عن هذا الصراع تدهور ملحوظ في قوة السلاجقة ، كما تنتج عنه أيضا انقسام دولة السلاجقة الى عدة اقسام هي سلاجقة فارس وسلاجقة العراق ، وسلاجقة كرمان وسلاجقة الروم بأسيا الصغرى ، وسلاجقة التمام \*

وكان من سوء الظالم أن يأتي هذا الانقسام والتمزق في الوقت الذي كانت فيه البابوية في غرب أوروبا تدعو الأوروبيين للقيام بحرب صليبية مقدسة ضد المسلمين ببلاد الشام <sup>(١٦)</sup> ، وقد لبى أهالي الغرب الأوروبي دعوة البابوية وأخذوا في الاستعداد للقيام بالحملة المنشودة \*

ولا شك في أن حالة التدهور والانقسام التي أصابت السلاجقة في ذلك الحين أدت الى عدم مقدرتهم في التصدي لجيوش الحملة الصليبية ، بنفس الدرجة التي تصدوا بها لجيش البيزنطيين عام ١٠٧١ م وانزلوا بها هزيمة ساحقة عند ملازكرد — مانزكرت — ، وساعد ذلك بطبيعة الحال على حصول الصليبيين على الانتصارات السريعة والاستيلاء على الأراضي الإسلامية ببلاد الشام والجزيرة \*

\* \* \*

واستمر الصراع على السلطنة السلجوقية قائم بين أبناء البيت السلجوقي بعد بركياروق \* ففي زمن السلطان محمود بن محمد بن ملكشاه (٥١١ — ٥٢٥ هـ / ١١١٧ — ١١٣١ م) خرج عليه أخوه طغرل ، كما أن حروبا كثيرة وقعت بين محمود وبين عمه سنجر صاحب خراسان عام ٥١٣ هـ / ١١١٩ م ، تلك الحروب التي انتهت بهزيمة ساحقة للسلطان محمود . كذلك خرج مسعود صاحب الموصل وأذربيجان على أخيه السلطان محمود وطالب بأحقاقه في السلطنة <sup>(١٧)</sup> \*

---

(١٦) في عام ١٠٩٥ م عقد البابا أوربان الثاني مجمعا دينا في كليرمونت دعى فيه الغرب الأوروبي للقيام بالحروب الصليبية ..  
وعن تفاصيل ذلك انظر : سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٠ — ٢٤ ، ١٢٦ ، ١٢٩ ،  
(١٧) البنداري : تاريخ دولة آل سلجوق ص ١١٠ .

كذلك دخلت دولة السلاجقة فى صراع شديد عقب وفاة السلطان محمود عام ٥٢٥هـ / ١١٣١م ، خاصة بعد أن آلت السلطنة الى داود بن السلطان محمود ، ، اذ خرج عليه عمه مسعود وطالب بالسلطنة ، واشترك فى هذا الصراع كافة أمراء السلاجقة الى أن انتهى الأمر بتولية مسعود السلطنة عام ٥٢٧هـ / ١١٣٢م (١٨) .

وقد انشغل سلاطين السلاجقة — بطبيعة الحال — بصراهم الداخلى حول السلطنة ، عن محاربة الصليبيين الذين كانوا قد وصلوا الى الشام ، وشرعوا فى الاستيلاء على مدنه وبلدانه ، فى حين كان من المفروض أن يتحمل هؤلاء السلاجقة عبء الدفاع عن بلاد الشام ، بصفتهم حماة لأملاك الدولة العباسية (١٩) .

\* \* \*

---

(١٨) ابن الاثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٥٦ وما بعدها ، انبىءارى : المصدر السابق ص ١٤٥ — ١٥٧ .

(١٩) يبدأ أن الخلفاء العباسيين غضبوا من موقف السلاجقة ، ويتضح ذلك مما جاء فى خطبة للخليفة المسترشد عام ٥٢٩هـ / ١١٣٥م ، جاء فيها « فوضنا امورنا الى آل سلجوق فبغوا علينا ( قتل عليهم الامد فقسمت قلوبهم وكثير منهم فاسقون ) » .  
انتظر : حسن ابراهيم حسن : تاريخ الاسلام السياسى ج ٤ ص ٥٦ .



## (ب) سلاجقة الشام والصراع الداخلي

ولما كانت بلاد الشام هي مقصد الصليبيين ووجهتهم ، لذا يجب علينا أن نوضح ما سادها من صراع سياسي وعسكري خاصه بين حكامها السلاجقة ، وذلك قبيل واثناء وصول الصليبيين اليها •

وتشير المصادر التاريخية أنه بوفاة تاج الدولة تقيش عام ٤٨٨ هـ / ١٠٩٥ م دخلت بلاد الشام في فوضى شاملة وذلك بسبب التنافس والصراع الذي نشب بين أولاد تقيش حول السلطة من جهة ، وبسبب العداء بين هؤلاء الأبناء — حكام الشام — وقوادهم وامرائهم من جهة أخرى •

ومقتضيل ذلك ، انه عند نشوب معركة الرى التي انتهت بمقتل تاج الدولة تقيش ، ان كان معه ابنه دقاق فانهمزم ، أما ابنه الثبائى رضوان فكان متريجها الى العراق (٢٠) ، وقد بلغه نبأ مقتل أبيه وهو بالقرب من هيت ، فعاد مسرعا الى حلب (٢١) ، وكان نائب حلب فسي ذلك الحين أبو القاسم الخوارزمي ، الذي رفض تسليم حلب الى رضوان ، ومن الجدير بالذكر أن أبا القاسم هذا كان ذو سلطة وقوة ، وأخيرا استطاع رضوان دخول حلب عن طريق الحيلة أثناء الليل ، وخطب لرضوان على منابر حلب وأعمالها ، وقام بتدبير أمور دولته الأمير جناح الدولة الحسين بن أفطكين زوج والدته (٢٢) • أما دقاق — الابن الثانى لتقيش —

---

(٢٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٠ ، ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٢٠ •  
(٢١) أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢٠٦ ، ابن خلدون : العبر ج ٥ ص ١٤٧ •  
(٢٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٠ ، ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١١٩ — ١٢٠ ، بيشوف : تحف الأثنياء في تاريخ حلب الشهباء ، ص ٤٨ •

وكان بصحبة رضوان أثناء توجهه الى حلب معظم تادته وأخواته الصفيوران أبا طالب وبهرام ، ووالدته وزوجها جنساح الدولة . (انظر أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢٠٦ ، ابن خلدون : العبر ج ٥ ص ١٤٨) •

فتوجه الى دمشق وملكها ، حيث سلمها اليه نائب ابيه الأمير ساوتكين ،  
وخطب له على منابرها (٢٣) .

وهكذا اقتسم أولاد تنش بلاد الشام فيما بينهم ، فأخذ رضوان  
حلب ، أما دمشق فكانت من نصيب دقاق . لكن الصراع والتنافس  
لم يلبث أن ظهر بينهم منذ الملاحظة الأولى ، وتجلى هذا الصراع فى  
البداية عندما أقدم رضوان على التخلص من أخويه الصغيرين أبا طالب  
وبهرام ، وحتى قبل أن يدخل حلب (٢٤) . وهذا العمل يوضح لنا مدى  
ما تأصل فى نفوس أبناء تنش من صراع وتطاحن ، إذ ظن رضوان  
أنه بقتله أخوته الصغار سيعتزل من منافستهم له فى المستقبل ، وبذلك  
يفسح له المجال فى السيطرة على بلاد الشام كلها .

ومن ناحية أخرى ، فإنه قد راودت رضوان فكرة وهى أنه وحده هو  
حاكم الشام ، وليس لأحد من أخوته الحق فى مشاركته حكم الشام ،  
وذلك نتيجة ما أوصى به والده تاج الدولة تنش أصحابه قبل دخوله  
معركة الرى ، فقد أوصى امرأه بضرورة طاعة رضوان (٢٥) . ويبدو أن  
رضوان قد فسر تلك الوصية على أنها مبايعة له بحكم الشام كله أى كل  
ممتلكات أبيه .

ومن ناحية ثالثة فإن رضوان كما يشير ابن القلانسي (٢٦) ، كان  
» يميل الى دمشق ، محبا لها ومؤثرا العود اليها ، لمعرفته بمحاسنها  
وتزعره فيها « وقد دفعه هذا المصن إلى دمشق الى خوض معارك  
طاخنة ضد أخوه دقاق .

وكان أن بدأ رضوان صراعه بمحاولة الاستيلاء على بلدان الشام  
الخارجة عن يده ، وذلك قبل أن يستولى عليها أخوه دقاق ، فتوجه بجيشه

---

(٢٣) ابن كثير : البداية والنهاية ، ج ١٢ ص ١٤٩ .

(٢٤) ابن العديم : المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٢١ .

وصحبته الأمير ياغي سيان بن محمد التركمانى صاحب انطاكية الى ديار بكر للاستيلاء عليها (٢٣) ، ثم توجه بعد ذلك الى الرها واستولى عليها ، ثم اتجه الى سروج لكن قد سبقه اليها أحد امراء الأراقة وهو سكرمان ابن رتق ، وبعد ذلك عاد الى حلب (٢٤) .

أما الجولة الثانية من الصراع فكانت موجهة ضد دمشق ، حيث جهز رضوان جيشه واتجه صوب دمشق وبصحبه الأمير ياغي سيان والأمير جناح الدولة ، وكان ذلك عام ٤٨٩ هـ / ١٠٩٦ ، وفرضوا عليها الحصار مدة ، غير أن حصانة ومناعة دمشق اجبرتهم على رفع الحصار والمودة الى حلب دون حرب (٢٥) .

ولبت الأمور وقفت عند هذا الحد ، وانتهى الصراع عند ذلك ، وانما أخذ التنافس والتطلعن يتفاقم ويتزايد بين الأخوين ، حيث كانت الجولة الثانية من ذلك الصراع نتيجة الخلاف والشقاق الذى وقع بين الأمير ياغي سيان وسيدّه رضوان ، الأمر الذى حدا بياغى سيان أن يترك جانب رضوان وينحاز الى جانب غريمه دقاق ، ولم يقتصر الأمر على ذلك وانما أخذ ياغي سيان فى تحريض دقاق على مهاجمة رضوان انتقاما منه و « حسن له قصد أخيه رضوان وأخذ حلب منه » (٢٦) . ونتيجة ما كان يسود بين الأخوين من عداوة وكراهية فقد حازت هذه

---

(٢٥) ابن خلدون : المصدر السابق ، ج ٥ ص ١٤٧ — ١٤٨ .

(٢٦) ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣١ — ١٣٢ .

(٢٧) أبو الفدا : المصدر السابق ، ج ٢ ص ٢٠٦ .

(٢٨) بيشوف : تحف الأبناء ، ص ٤٨ .

(٢٩) ابن الغلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٣١ — ١٣٢ ، أبو الفدا : المختصر ج ٢ ص ٢٠٩ .

(٣٠) أبو الفدا : المصدر السابق ، ج ٢ ص ٢٠٩ ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ١٨٩ .

الفكرة قبولاً لدى دقاق ، الذى أخذ فى الاستعداد لمهاجمة حلب رداً على محاصرة رضوان لدمشق من قبل (٣١) .

وبالفعل توجه دقاق بجيوشه صوب حلب ، فما كان من رضوان الا أن تحالف مع سحمان بن أرتق ، وخرجاً سوياً لمقاومة جيوش دقاق ، ويتقابل الجيشان عند قنسرين ، حيث دارت رحى معركة طاحنة انتهت بهزيمة دقاق ، مما اضطره الى العودة الى دمشق ببقية جيشه ، واكتفى رضوان بالحاق الهزيمة بجيوش اخيه وقفل راجعاً الى حلب (٣٢) . ثم توصل الجانبان الى الصلح فى نفس العام (٤٨٩هـ / ١٠٩٦م) على أن يخطب لرضوان بدمشق وانطاكية قبل دقاق (٣٣) .

غير أن الصراع ببلاد الشام لم ينته بذلك الصلح المبرم بين رضوان ودقاق — السابق الذكر — ، وإنما ظهر صراع آخر ، صراع بين حكام الشام من السلاجقة وقوادهم وامرائهم ، ونحن قد أشرنا سابقاً الى حدوث الاختلاف والشقاق بين رضوان ويأغى سيان ، وما تبعه من زيادة الفوضى والتفكك ببلاد الشام .

وبالإضافة الى ذلك فقد حدث عام ٤٩٠هـ / ١٠٩٧م أن وقع خلفاً لآخر بين رضوان والأمير جناح الدولة حسين أتابكة (٣٤) ومدير دولته وزوج والدته ، وخرج جناح الدولة من حلب غاضباً واتجه صوب حمص فى

---

(٣١) محمد جمال الدين سرور : النفوذ الفاطمى فى الشام والعراق ، ص ٦٤ .

(٣٢) أبو الفدا : المختصر ، ج ٢ ص ٢٠٩ ، بيشوف : تحف الأتباع ، ص ٤٨ .

(٣٣) ابن خلدون : العبر ، ج ٥ ص ١٤٩ .

(٣٤) الأتاتك لقب يتألف من لفظين تركيين هما « أتا » بمعنى أب و « بك » بمعنى أمير ، وأطلق هذا اللفظ زمن السلاجقة على أحد الأمراء الكبار الذى كان يتولى الوصاية عن بعدهم على سلطان أو أمير قاصر صغير . انظر : القلقشندى : صبح الأمشى ج ٤ ص ١٨ ، المقرئى : السلوك ج ١ ص ١٤٦ حاشية رقم ١ .

عسكره وخواصه حيث سلمها اليه نائبها قراجا ، وقد اتخذ جناح الدولة من حمص مقرا له ولأهله بعد تحصينها وترميم قلعتها وحشدتها بالرجال والسلاح خشية مهاجمة رضوان له (٣٥) .

وهكذا أخذ الصراع ببلاد الشام يمتد ليشمل الحكام والأمراء والمقادة ، مما أدى الى زيادة التفكك والانقسام وذلك في الوقت الذي تحركت فيه جيوش الحملة الصليبية الأولى من الغرب ، متجهة الى بلاد الشام ، ووصلت فعلا في ذلك الحين مقدماتها الى آسيا الصغرى . وكان من الأولى على حكام الشام من السلاجقة بدلا من دخولهم في صراع مع بعضهم البعض ، وتصفية أنفسهم بأنفسهم ، وتفتيت قواهم وتمزيق شملهم ... أن يقفوا يدا واحدة تجاه ذلك الغزو الصليبي .

\* \* \*

ولم يقف الصراع ببلاد الشام عند هذا الحد ، وأمام دفع الحقد والانتافس بعض حكام الشام الى الارتقاء في أحضان الصليبيين بعد وصولهم الى بلاد الشام ١١ والاعتماد على أية قوة في سبيل تحقيق المآل لهم ١١

وتفصيل ذلك ، ان رضوان أخذ يبحث لنفسه عن قوة يستعين بها في صراعه ضد أخيه دقاق وبقية أمراء الشام . وأخيرا وجد هذه القوة في شخص الدولة الفاطمية الشيعية ، التي كانت تسعى لفرض نفوذها على أملاك العباسيين ببلاد الشام ، وبالفعل تم الاتفاق بين الجانبين على أن يسقط رضوان خطبة العباسيين من على منابر الشام ويقيمها للخليفة الفاطمي المستعلي ، في مقابل أن يمدد الفاطميون بالمال والعساكر (٣٦) . لكن يبدو أن هذا الاجراء أغضب حلفاء رضوان الذين كانوا يريدون المحافظة على الخلافة العباسية السنية ، ومن بينهم سكران

---

(٣٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ١٢٣ .

(٣٦) ابن العديم : زبدة الطلب ج ٢ ص ١٢٧ ، ابن عيسر : تاريخ مصر Rec. Des. Hist. or. T3, p 461 - 462 . ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٢ ص ١٥٤ .

ابن ارتق ، لذلك لم يجد رضوان بدا من قطع خطبة المستعلى الفاطمى  
واعادتها للعباسيين (٣٧) .

واعاد رضوان البحث عن قوة أخرى يستعين بها ، وفي هذه المرة  
وجد ضالته فى قوة الباطنية (٣٨) ، وبالفعل انحاز رضوان الى جانبهم  
« واطهر مذهبهم فى حلب ، وصار لهم الجاه العظيم والقدرة الزائدة ،  
وصارت لهم دار الدعوة بحلب فى أيامه » (٣٩) .

ونتيجة انحراف الباطنية ، وقف اهالى الشام منهم موقف المعاداة ،  
وتحدث كثير من امراء الشام مع الملك رضوان فى المتخلى عنهم ، لكنه  
« لم يلتفت ولم يرجع عنهم » (٤٠) ، مما أساء كثيرا الى سمعة رضوان ،  
واطلق العوام المنتقم « بالسب له وتعمييه » (٤١) ، كما أدى ذلك الى  
زيادة الفوضى والاضطراب ببلاد الشام .

وهكذا أدى ذلك الصراع والتنافس بين أبناء البيت السلجوقى  
ببلاد الشام ، الى التخبط والانحراف ، فتارة يقتلون بعضهم بعضا ،  
وتارة أخرى يستعينون بقوى خارجية لتحقيق أطماعهم ، بصرف النظر  
عن طبيعة هذه القوى .

وإزداد تخبط هؤلاء الحكام فاستعانوا بالصليبيين وتحالفوا معهم  
ضد كل من تحدته نفسه بإعادة توحيد الجبهة الاسلامية ، كما سيأتى  
ذكره .



(٣٧) ابن العديم : زبدة الطب ج ٢ ص ١٢٧ — ١٢٨ ، ابن ميسر :  
تاريخ مصر .

(٣٨) من الباطنية انظر بعده .

(٣٩) ابو الحسن : النجوم الزاهرة فى مجلس ملوك مصر والقاهرة ،  
ج ٥ ص ٢٠٥ .

(٤٠) ابن العديم : زبدة الطب ج ٢ ص ١٤٥ .

(٤١) المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٤٦ .

### (ج) صراع السلاجقة مع القبائل العربية

لم تكن القبائل العربية بالشام والعراق والجزيرة ، بعيدة عن ذلك الصراع ، وإنما اشتركت فيه اشتراكا مباشرا .

والمقتنع لسير الحوادث التاريخية يجد أن القبائل العربية التي أقامت لها دويلات مستقلة في حلب ( الدولة المرداسية وكونها بنوكلاب ) ، وفي الموصل ( الدولة العقيلية وامتدت أيضا إلى حلب وكونها العقيليون ) قد ناصبت هذه الدول السلاجقة العداء ، وتعاونوا من أجل مجابهة السلاجقة وقد اتضح ذلك عندما وقفت القبائل العربية إلى جانب مسلم بن قريش العقيلي في صراعه ضد السلاجقة (٤٢) . غير أن السلاجقة استطاعوا السيطرة على القبائل العربية ، ومن ثم دخلت هذه القبائل تحت سيادة وسلطان السلاجقة (٤٣) ، بعد صراع دام فترة طويلة . ولا داعي للخوض في تفاصيل ذلك الصراع ، وإنما نكتفي بالإشارة إلى أنه كان لهذا الصراع عدة نتائج أهمها : زوال سلطان القبائل العربية المستقلة ودخولها تحت سيادة السلاجقة ، وكذلك وهو الأهم إثارة روح الحقد والكراهية بين هذه القبائل والسلاجقة .

وهذه النتيجة الأخيرة هي التي تفسر لنا موقف القبائل العربية من الحروب الصليبية ، فيشير كثير من الكتاب إلى أن القبائل العربية الموجودة بالشام والجزيرة نكمت على السلاجقة سيطرتها على البلاد ، وأخذت تتحين الفرص للانتقام منها ، وقد وجدت هذه القبائل فرصتها في مجيء الصليبيين إلى بلاد الشام ، لذلك اتبعوا معهم سياسة

---

(٤٢) القلقشندي : صبح الامشي ج ٤ ص ١٧٠ ، محمد كرد علي : خطط الشام ج ١ ص ١٦٢ .

(٤٣) ابن النديم : زبدة الطلب ج ٢ ص ١٠٧ ، ١١١ ، ١١٢ ، فاروق عمر : الخلافة العباسية في عصورها المتأخرة ، ص ١٠٠ — ١٠٣ .

المسألة والمهادنة ومدوا لهم يد المعونة فى فترات كثيرة<sup>(٤٤)</sup> \* ومن أمثلة ذلك ما قام بين بنو منقذ والصليبيين من تعاون ، وقد أورد أسامة بن منقذ تفاصيل كثيرة عن ذلك التعاون<sup>(٤٥)</sup> .

ولا شك فى أن الصليبيين كانوا هم المستفيدين الوحيديين من وراء هذا الصراع \* وإذا كان الصليبيون قد قبلوا فى فترة من الفترات مسألة ومهادنة القبائل العربية ، فانما كان ذلك الى حين تثبت أقدامهم ببلاد الشام وتوطدت دولهم ، ثم بعد ذلك قاموا بالاعتداء على أراضي وممتلكات القبائل العربية نفسها \* وقد دفع هذا الأمر القبائل العربية الى تغيير موقفها من الصليبيين وانحازت الى جانب السلاجقة ، أثناء محاربتهم للصليبيين<sup>(٤٦)</sup> \* ومن أمثلة ذلك ما فعله مبارك بن شبل أمير بنى كلاب من تحالفه مع الملك رضوان عام ٤٩٣هـ (١٠٩٩م) ، وما فعله وثاب بن محمود من تحالفه مع الملك دقاق أثناء اغارته على أهل تل مفس<sup>(٤٧)</sup> .

---

(٤٤) انظر : سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٢٢٠ ،

Setton : Allhistory of the crusades, volt, p. 140.

(٤٥) راجع كتاب الاعتبار ، ص ٦٥ وما بعدها .

(٤٦) ابن العديم : زبدة الطلب ، ج ٢ ص ١٤٣ .

(٤٧) المنصر السابق ج ٢ ص ١٣٣ .

ومن التجدير بالذكر ان القبائل العربية قد مارست بعد ذلك — زمن الاتابكة — سياسة الاعتداء على قوافل الحجاج ، مما دفع السلطان نور الدين محمود الى ان يقطعهم الاقطاعات .

إ: راجع : الفويرى : نهاية الارب فى فنون الادب ، ج ٢٥ ورقه ٦٠ (مخطوط) .



## الفصل الثاني

### دور العباسيين في المراع

( أ ) العباسيون والمراع مع السلاجقة

(ب) تنافس العباسيين مع الفاطميين



## الفصل الثانى

### دور العباسيين فى الصراع

#### ( ١ ) العباسيون والصراع مع السلاجقة

استمرت الخلافة العباسية قائمة على الرغم من محاولات اسقاطها ، وكانت أهم محاولة هى التى قام بها ابو الحارث البساسيرى وهو أحد القادة البويهيين ، وكانت محاولته تهدف الى احلال الخلافة الفاطمية محل الخلافة العباسية<sup>(١)</sup> ، غير أن هذه المحاولة فشلت بفضل مساعدة السلطان طغرل بك للعباسيين ، وذلك بعد أن دخل طغرل بك بغداد وانزل المهزيمة بالبساسيرى وقتله ، واعد الخطبة للعباسيين .

ولكن اذا كان السلاجقة قد مدحوا ايديهم لانتقاذ الخلافة العباسية ، الا أن ذلك تبعه بسط سيطرتهم على بغداد وسائر ممتلكات العباسيين ، ويبدو ان الخلفاء العباسيين قد قبلوا ذلك للتخلص من سيطرة البويهيين الشيعة<sup>(٢)</sup> . ولكن بعد مرور بعض الوقت بدأ صراع خفى يدب بين الخلفاء العباسيين من جهة وسلطين السلاجقة من جهة أخرى ، ومما يلاحظ أن العباسيين فى البداية خشوا اظهار ضيقهم وتذمرهم بتدخل السلاجقة وسيطرتهم على مختلف شئون الدولة وذلك خوفاً من بطش السلاجقة .

وتشير المصادر التاريخية الى أن السلطان السلجوقى طغرل بك اجبر الخليفة العباسى القائم بأمر الله على أن يزوجه ابنته عام

---

(١) ابن ابي الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٨٦ ، السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٦٤ — ٦٦٥ .

(٢) غاروق عمر : الخلافة العباسية ، ص ٨٥ .

٤٥٤ هـ / ١٠٦٣ م . ويروى ابن أبي الحديد المصوى<sup>(٤)</sup> أن طغرل بك تزوج « السيدة بنت القائم بعد الامتناع الشديد من القائم وإنما أجاب خوفاً وغلبة » ، ومعنى ذلك أن خوف الخليفة القائم وازدياد سطوة السلاجقة هو الذى أرغم الخليفة على الموافقة على هذا الزواج ، وقد تعجب المؤرخ السيوطى من حدوث هذه الزيجة وقال عنها « أنه أمر لم ينله أحد من الملوك السابقين على السلاجقة »<sup>(٥)</sup> .

ثم تطور هذا الصراع ليأخذ شكلاً ظاهراً ، ويتضح ذلك من موقف السلطان ملكشاه من الخليفة المقتدى بأمر الله ( ٤٦٧ - ٤٨٧ هـ / ١٠٧٤ - ١٠٩٤ م ) عندما فكر السلطان ملكشاه فى اتخاذ بغداد مقراً له عام ٤٨٤ هـ / ١٠٩١ م وأصر على طرد الخليفة المقتدى من بغداد وأرسل اليه يقول « لا بد أن تترك لى بغداد ، وتذهب الى أى بلد شئت ، فأنزعج الخليفة وقال : أمهلنى ولو شهراً ، قال : ولا ساعة واحدة ، فإرسل الخليفة الى زوير السلطان يطلب المهلة الى عشرة أيام » ، ولم ينفذ الخليفة من الطرد من بغداد سوى مرض ملكشاه ووفاته بعد قليل ( عام ٤٨٥ هـ / ١٠٩٣ م )<sup>(٦)</sup> .



وقد انعكس الخلاف العباسيين فى الصراع الدائر بين أمراء السلاجقة ، مما أضعف من الخلافة نفسها من جهة ، وأدى الى زيادة الفوضى والتفكك من جهة أخرى .

(٣) السيوطى : تاريخ الخلفاء ص ٦٦٧ .

(٤) - التاريخ المظفرى ، ورقه ١٨٧ .

(٥) السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٦٧ .

(٦) ولم يملك الخليفة المقتدى آنذاك سوى الدماء على ملكشاه ، فيذكر السيوطى أن الخليفة كان فى تلك الأيام يصوم وإذا افطر جلس ودعا على ملكشاه ، فلما مات ملكشاه « عد ذلك كرمه للخليفة » . انظر : تاريخ الخلفاء ص ٦٧٦ .

وقد سبق أن ذكرنا أنه حدث بعد وفاة السلطان محمد بن ملكشاه عام ٥١١ هـ / ١١١٧ م وتولية ابنه محمود أمر السلطنة ، أن خرج عليه أخوته طغرل صاحب ساوه ومسعود صاحب الموصل وأذربيجان فضلاً عن عمه سنجر صاحب خراسان<sup>(٧)</sup> ، ولم يستطع السلطان محمود الصمود في وجه هؤلاء الطامعين ، خاصة جيوش عمه سنجر ، فانهزمت جيوشه ، وقطعت له الخطبة عام ٥١٣ هـ / ١١١٩ م ، فبينما اقيمت للسلطان مسعود على منابر بغداد \* وفي تلك الفترة أخذت قوة الخليفة المسترشد بالله<sup>(٨)</sup> ( ٥١٢ - ٥٢٩ هـ / ١١١٨ - ١١٣٥ م ) خاصة بعد انتصاره على ديبس بن صدقه ، وهما خشي السلطان محمود من ازدياد قوة المسترشد فرأى أن يدخل بغداد ليضع حداً لتطاولات الخليفة المسترشد ، وعندما علم الخليفة بذلك أرسل إلى السلطان محمود يطلب منه تأجيل الحضور إلى بغداد حتى تهدأ الأحوال بها ، غير أن السلطان محمود أمر على موقفه وعزم على دخول بغداد عام ٥٢٠ هـ / ١١٢٦ م ، مما دفع الخليفة إلى إعلان الحرب على السلطان محمود ، ومنعه من دخول بغداد بالقوة ، ويبدو أن الانتصارات السابقة التي حققها الخليفة على ديبس بن صدقه هي التي شجعت الخليفة على اتخاذ هذا الموقف من السلطان محمود \* وبالفعل نشب القتال بين جند الخليفة وجيوش السلطان محمود ، إلا أن الدائرة دارت على جند الخليفة ، ونهبت دار الخلافة ، وانتهى الأمر بعقد الصلح بين الجانبين ، وحلف السلطان محمود للخليفة المسترشد بالله<sup>(٩)</sup> .

(٧) البنداري : تاريخ دولة آل سلجوق ، ص ١١٠ ، ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢١٣ - ٢١٤ .

(٨) تشابت مختلف المصادر بالخليفة المسترشد ووصفته بأنه كان على الهمة ذو شهامة زائدة ، رقب أمور الخلافة ، وتلقى تسلياً من علوم الحديث ، كما كان محارباً بأمر الحروب بنفسه .

انظر : السيوطي : الخلفاء ص ٦٨٣ .

(٩) ابن أبي الدم الجوى : التاريخ المخلرى ، ورقة ٩٤ ب . ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٤٢ - ٢٤٥ .

وفى عام ٥٢٨ هـ / ١١٣٣ م زج الخليفة المسترشد بنفسه مره ثانية فى صراع مع السلاجقة ولكن هذه المرة كان مع السلطان مسعود (٥٢٧ - ٥٤٧ هـ / ١١٣٢ - ١١٥٢ م) ، وقد تشجع المسترشد وقطع الخطة له وسار الى همدان لمحاربته ، غير أن الخليفة لم يلبث أن انهزم بدون قتال ووقع جميع رجاله واسلحته فى يد السلطان مسعود ، كما أن الخليفة نفسه وقع اسيراً فى يد مسعود ، وانتقل الخليفة وهو اسير الى مراغة فى صحبة السلطان مسعود ، وبينما المسترشد أسير اذ دخل عليه جماعة من الباطنية فقتلوه !! وكثرت الأقوال فى سبب قتل الخليفة ، فمنهم من يقول ان السلطان مسعود هو الذى أرسل هؤلاء الباطنية لقتل الخليفة والتخلص منه ، بينما تشير أقوال أخرى الى أن السلطان مسعود لم يعلم بمقتل الخليفة الا بعد حدوث الجريمة<sup>(١٠)</sup> ، وقد اظهر السلطان من الأسى والمجزع على قتل الخليفة ، ويشير ابن أبى الدم الحموى الى أن السلطان « لما علم بذلك ركب حافياً وقتل الباطنية جميعاً وحرق جثثهم »<sup>(١١)</sup> . وتذكر المصادر ايضاً انه كان قد تم الاتفاق والصلح بين السلطان مسعود والخليفة المسترشد قبل مقتل الخليفة مباشرة ، وعقد الصلح على أن يدفع الخليفة قدر من المال للسلطان ، وأن يعود الخليفة الى بغداد ، ويشير ابن الجوزى الى أن السلطان سخر عم السلطان مسعود هو الذى توسط بينهما فى الصلح وارسل الى ابن أخيه يطلب منه عدم الاعتداء على الخليفة وان يقبل الأرض بين يديه ، ويعيده الى مقره ببغداد<sup>(١٢)</sup> .

ومهما كان الأمر فان الخليفة المسترشد زج بنفسه فى الصراع الدائر بين امراء السلاجقة دون أن يدري ان هذا الصراع سيؤدى به

(١٠) ابن أبى الدم الحموى : المصنوع السليق ، ورقه ٩١ ، السيوطى : الخلفاء ، ص ٦٨٨ - ٦٨٩ ، البندارنى : تاريخ دولة آل سلجوق ، ص ١٦١ - ١٦٢ .

(١١) ابن أبى الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ٩١ .

(١٢) السيوطى : الخلفاء ، ص ٦٨٨ - ٦٨٩ .

الى هذه النهاية المؤسفة . ولم تقتصر الخسارة على فقدان الخليفة وقتله فقط ، وانما تعدتها الى تفتت وانقسام الدولة الاسلامية كلها والتي يمثل وحدتها الخليفة العباسي .

وبوفاة الخليفة المسترشد تولى الخلافة بعده ابنه الراشد ( ٥٢٩ هـ - ٥٣٠ هـ / ١١٣٥ - ١١٣٦ م ) الذي نقم على السلاجقة قتلهم لأبيه خاصة السلطان مسعود ، وقد أظهر الراشد من الكره والبغض للسلطان مسعود ما جعله - أي مسعود - يسير الى بغداد ويضرب عليها الحصار ، فاضطر الخليفة ان يخرج من بغداد هارباً الى الموصل ، أما السلطان مسعود فقد اجتمع معه الوزير ابو القاسم على بن الزينبي واحضر القضاء والفقهاء وكتبوا محضراً يفيد ان الخليفة الراشد اتى من الظلم وسفك الدماء وغير ذلك مما يستوجب « خلعه والاستبدال بغيره من اهل بيته » ، وبالفعل بحثوا عن أحد أبناء البيت العباسي ليحل محل الراشد فوقع اختيارهم على عبد الله محمد عم الراشد الذي تلقب بالملتقى . أما الراشد فانه توجه من الموصل الى مراغه ومنها سار الى الري ثم الى خراسان ، وهناك قتل جماعة كبيره من الباطنية انتقاماً لوالده ، ثم توجه الى همذان ودخل في حرب مع السلطان مسعود كان النصر فيها حليف الراشد ، ومن همذان توجه الى اصفهان ، حيث قتل بيد جماعة من الباطنية (١٣) .

وهكذا وللمرة الثانية يقتل الخليفة العباسي نتيجة الصراع الدائر بين الخلافة العباسية والسلاجقة ، وليزداد الموقف تدهوراً وضعفاً في انحاء الدولة الاسلامية .

---

(١٣) ابن ابي الدم : التاريخ المظفر ، ورقه ٩٧ ، ( مخطوط ) ، ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ٢٨ .

يشير السيوطي الى ان الراشد عند وصوله الى اصفهان مرض مرضاً شديداً فدخل عليه جماعة من العجم كانوا غراشين معه فقتلوه بالسكاكين . ( الخلفاء ص ٦٩٥ ) .

اما الخليفة المقتضى لامر الله (٥٣٠ هـ - ٥٥٥ هـ / ١١٣٦ - ١١٦٠ م) فانه لم يتخل عن فكرة الصراع مع السلاجقة ، ولكنه استخدم أسلوباً آخر ، وهو تكوين جيش قوى ببغداد يكون تابعاً للخلافة ، ونجح المقتضى فى ذلك وبمساعدة السلطان مسعود نفسه \*

غير أن دور المقتضى لم يظهر فى حياة مسعود وانما ظهر بعد وفاته عام ١١٤٧ هـ / ١١٥٢ م ، وخاصة وأن السلطنة السلجوقية دخلت بعد ذلك فى مرحلة الضعف والتدهور والانحلال الداخلى (١٢) .

\* \* \*

وفى زمن السلاجقة أيضاً اشترك الخلفاء العباسيين فى صراع مع بعض القوى الأخرى ، مثل قوة ديبس بن صدقه ، مما أدى الى زيادة الاضطراب والفوضى بالدولة العباسية \* فقد حدث عام ٥١٧ هـ / ١١٢٣ م أن تجهز الخليفة المسترشد بالله وخرج لمحاربة ديبس بن صدقه ، وكثر القتل بين الجائحين ، لكن الغلبة كانت لجيش الخليفة ، مما دفع ديبس الى الاستعانة بطغرل بك بن محمد أخو السلطان محمود ، وكان بين طغرل بك وبين الخليفة عداوة دفين بسبب السلطنة السلجوقية ، لذا رحب طغرل بك بدعوة ديبس ، واشتركا سوياً فى محاربة الخليفة \*

واذا كان الخليفة المسترشد قد انتصر فى تلك الحرب ، الا ان ذلك أدى الى زيادة انقسام الدولة الاسلامية وتفككها فى وقت عصيب ، وكان من الممكن للخليفة المسترشد ان يلم شمل القوى الاسلامية المتنافرة بدلا من بعثتها وارقة دماء بعضها البعض ، ومما يؤخذ على الخليفة المسترشد أيضاً انه لم يقبل العفو عن ديبس بن صدقه عام ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م ، عندما طلب منه ديبس ذلك ، وانصاع خلف رأى وزيره فى عدم العفو عن ديبس ، على الرغم من ان الخليفة وكما ذكرت بعض

(١٤) ابن الاثير : الكلل ج ١١ ص ٦٠ ، ٦٥ .

ويشير المؤرخون الى انه فى أيام المقتضى عادت بغداد والعراق الى يد الخلفاء . انظر : السيوطى : الخلفاء ، ص ٧٠١ .



المصادر تعاطف في البداية مع ديبس وكاد أن يعفو عنه لولا تدخل الوزير  
الذي حث الخليفة على عدم العفو عن ديبس<sup>(١٥)</sup> وبطبيعة الحال أدى  
هذا الموقف الى نفور ديبس بن صدقه وزيادة الصراع والقطاحن بينه  
وبين الخليفة ، ثم الى تحالف ديبس بعد ذلك مع الصليبين كما  
سيأتى شرحه .

\*\*\*

---

(١٥) ابن أبي الدم : التاريخ المظفرى ، ورعه ١٩٤ .

## (ب) تنافس العباسيين مع الفاطميين

كان لقيام الدولة الفاطمية الشيعية أولا بالمغرب عام ٢٩٧ هـ / ٩١٠ م<sup>(١٦)</sup> ، ثم امتدادها بعد ذلك الى مصر ، ومحاولاتها المتكررة لبسط نفوذها في بلاد الشام والعراق والجزيرة العربية وذلك على حساب ممتلكات العباسيين<sup>(١٧)</sup> ، اثره في اشتداد المنافسة والصراع بين الفاطميين والعباسيين . وقد اتخذ هذا الصراع أشكالا عديدة ، منه الحربى ومنه السياسى .

ففى المجال الحربى نذكر تلك المعارك الطاحنة التى صاحبت بسط النفوذ الفاطمى ببلاد الشام والجزيرة العربية ، خاصة بلاد الحجاز ، وما تبع ذلك من ازدياد مكانة الفاطميين<sup>(١٨)</sup> . كذلك ما حدث اثناء بسط النفوذ الفاطمى باليمن<sup>(١٩)</sup> .

ويبدو ان العباسيين فشلوا فى ايقاف التوسع الفاطمى ، لذلك حاولوا اتباع بعض الأساليب السياسية لمناهضة المذهب الشيعى للحد من انتشاره ، وكان أهم هذه المحاولات ، محاولة هدم فكرة الدعوة الفاطمية نفسها التى تقوم على الدعوة لامام من آل البيت من نسل فاطمة الزهراء بنت الرسول (ﷺ) وزوج على بن ابي طالب ومن اسمها اتخذوا لقبهم<sup>(٢٠)</sup> .

---

(١٦) انظر : سعد زغلول عبد الحميد : تاريخ المغرب العربى ، ج ٢ ص ٥٣١ - ٥٩٩ .

(١٧) انظر : محمد جمال الدين سرور ، النفوذ الفاطمى فى جزيرة العرب ، النفوذ الفاطمى فى الشام والعراق .

(١٨) محمد جمال الدين سرور : النفوذ الفاطمى فى جزيرة العرب ، ص ١٤ ، حسن ابراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٢٣٧ - ٢٣٩ .

(١٩) ابن خلدون : السمع ، ج ٤ ص ٢١٥ .

(٢٠) انظر : سعد زغلول : تاريخ المغرب العربى ، ج ٢ ص ٥٣٦ - ٥٣٧ .

لذلك أصدر العباسيون عدة فتاوى عبارة عن محاضرات فقهاء وقضاء تفيد أن هؤلاء الفاطميين لا يتصلون بصلة نسب إلى آل البيت ، ولا إلى فاطمة الزهراء<sup>(٢١)</sup> ، وتكررت هذه المحاضرات ، ويبدو أن هذه الفتاوى لم تأت بالنتيجة المرجوة ، ولم تتوقف الدعوة الفاطمية ، ولا انتشارها<sup>(٢٢)</sup> .

ومن ناحية أخرى رأت الخلافة العباسية محاربة المذهب الشيعي — الفاطميون — عن طريق إنشاء المدارس وتعميق دراسة المذهب السني ، وكذلك للرد على دعاوى الإسماعيلية الدينية والسياسية<sup>(٢٣)</sup> ، وتحديث المصادر التاريخية عن مجموعة ضخمة من المدارس أنشأت في تلك الفترة ، من أهمها المدرسة النظامية وغيرها<sup>(٢٤)</sup> .

ومن ناحية ثالثة ، فقد شجعت الخلافة العباسية العلماء والفقهاء على الكتابة عن المذاهب والرد على دعاة المذهب الإسماعيلي ، ومن أمثلة ذلك ما كتبه العالم الفقيه أبو حامد الغزالي : ( ت ٥٥٥ هـ ) عن « فضائح الباطنية »<sup>(٢٥)</sup> .

---

(٢١) من الملاحظ أن هناك فريق من المؤرخين طعن في نسب الفاطميين إلى آل البيت ، واطلقوا عليهم اسم العبيدين أو المصريين ولم ينعنهم بفاطميين . وقد نادى البعض أن أصلهم من المجوس .  
وعن الآراء التي قيلت في صحة نسب الفاطميين انظر :

المقريزي : أتماع الحفنا ج ١ ص ٢٣ — ٣٨ ، السعوطي : تاريخ الخلفاء ، ص ١٤ ، أبو الحسن : النجوم ج ٤ ص ٧٥ — ٨٠ ، حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٥٩ — ٦٤ .

(٢٢) أبو الحسن : النجوم ج ٤ ص ٢٢٩ — ٢٣٠ ، ابن ميسر : أخبار مصر ص ٣٧ .

(٢٣) محمد كرد علي : خطط الشام ج ٤ ص ٣٨ ، حسين أمين : تاريخ العراق في العصر السلجوقي ، ص ٢١٧ .

(٢٤) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٢٨٢ — ٢٨٤ ، وعن هذه المدارس انظر النعماني : المدارس في تاريخ المدارس ج ١ ص ٦٠٧ .

(٢٥) راجع ما كتبه الغزالي في الرد على الباطنية في كتابه : فضائح الباطنية ص ٩٠ — ١٣١ ، ١٦٩ — ١٩٤ ، حسن إبراهيم : تاريخ الإسلام =

ويبدو ان هذه الاجراءات التي اتبعتها العباسيون لم تفلح في وقف تيار المذهب الاسماعيلي ، ولا نبالغ اذا قلنا انه ازداد قوه ، لدرجة انه أخذ طريقه الى العراق ذاتها •

واختار الخلفاء الفاطميون تشيع البويهيين<sup>(٢٦)</sup> ، وحاولوا نشر الدعوة الاسماعيلية بالعراق ، واقامة الخطبة للخليفة الفاطمي بشيراز خاصة زمن ابو كاليبجار ( ٤٣٥ - ٤٤٠ هـ / ١٠٤٥ - ١٠٤٨ م ) وقد بذل داعي دعاة الفاطميين في فارس في تلك الفترة وهو المؤيد في الدين هبة الله الشيرازي ، جهوداً كبيرة في هذا السبيل •

ويبدو أن المؤيد نجح في نشر الدعوة الاسماعيلية بالعراق نجاحاً كبيراً ، لدرجة أن الخليفة العباسي القائم ( ٤٣٢ - ٤٦٧ هـ / ١٠٣١ - ١٠٧٥ م ) خشي على الدولة العباسية من خطر المؤيد ، وارسل الى ابي كاليبجار يطلب منه ضرورة تسليم داعي الفاطميين اليه ، لكن أبو كاليبجار لم يعر الخليفة أى اهتمام واستقر المؤيد ينشر دعوته ، ومن طريف ما يذكر ان ابا كاليبجار نفسه كان يحضر مجالس المؤيد<sup>(٢٧)</sup> •

غير أن أشد مراحل الصراع بين العباسيين والفاطميين هو ما ارتبط باسم أبي الحارث البساسيري •

أما أبو الحارث البساسيري هذا فكان أحد القادة المترك الذي قوى شأنه وتحكم في كافة الأمور ببغداد ، بينما لم يكن للخليفة أو المملك

---

= السيلسي ، ج ٤ ص ٢٧١ ، ومن الغزالي راجع : ابن أبي الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٩٣ •

(٢٦) حكم البويهيون في بغداد من ٣٣٤-٤٤٧ هـ / ٩٤٦-١٠٥٥ م ، والمعروف أن البويهيين كانوا شيعة على مذهب الزيدية •

(٢٧) أشار المؤيد في الدين في سيرته أن ابا كاليبجار اعتنق الدعوة الفاطمية ، انظر السيرة المؤيدية ، ص ٤٣ - ٤٤ •

وانظر ايضا : حسن ابراهيم حسن : تاريخ الاسلام ج ٤ ص ١٢ - ١٣ •

البويهي (الملك الرحيم) سلطان ولا نفوذ<sup>(٢٨)</sup> ، وكما يذكر السيوطي انه دعى على المنابر باسمه ، وكان الخليفة القائم بامر الله العباسي لا يقطع امرا دون<sup>(٢٩)</sup> .

ولم يلبث البساسيري ان اخذ يفكر في اسقاط الخلافة العباسية والقبض على الخليفة القائم بامر الله ، وبالفعل في عام ٤٤٧ هـ / ١٠٥٥م دخل البساسيري بغداد لتحقيق ذلك ، فلما علم بذلك الخليفة ارسل الى « محمد بن ميكائيل سلطان الغز<sup>(٣٠)</sup> المعروف بطغربك يستنهضه في القدوم » لينجده من خطر البساسيري<sup>(٣١)</sup> . وابى طغربك دعوة الخليفة على الفور واتجه بجيوشه صوب بغداد ، فدخلها واحرق دار البساسيري ، الذي لم يستطع الصمود في وجه جيوش السلاجقة ، فخرج من بغداد واتجه الى الرحبة ، ومن الرحبة راسل ابراهيم اخو طغربك واطلمه في السلطنة السلجوقية ، وذلك حتى يثير القاعب في وجه طغربك ويبيد عن بغداد . وكان ابراهيم على عدااء مع اخيه طغربك ، لذا رحب بدعوة البساسيري وخرج على طاعة طغربك ، مما دفع طغربك الى مغادرة بغداد مؤقتا ، ليقتضى على عصيان اخيه ابراهيم<sup>(٣٢)</sup> .

(٢٨) ابن الاثير : الكامل ج ٩ ص ٢٠٧ - ٢٠٩ .  
(٢٩) السيوطي : الخلفاء ، ص ٦٦٤ ، سهيل زكار : مدخل الى تاريخ الحروب الصليبية ص ٢٥٦ - ٢٦٤ .  
(٣٠) الغز oguzlar ، كما يشير الكاتب التركي فاروق سومر ، بمعنى التركمان ، والتركمان هم فريق من الاتراك ، واصبحت كلمة تركمان سفر - في القرن الخامس الهجري ، تطلق على كل تركي مسلم يعيش حياة البدو ، وهم يعيشون في قبائل . وقد عقد رشيد الدين الهمزاني هذه القبائل باربعة وعشرين قبيلة ، من بينهم قبيلة تنق ink وهي التي كان منها السلاجقة .

Faruke Sumner : OGuz p. 9-25.

انظر :  
جلد زيان : حلب في العصر الزنكي ص ١٤٢ - ١٤٥ .  
(٣١) السيوطي : الخلفاء ، ص ٦٦٥ .  
(٣٢) السيوطي : الخلفاء ، ص ٦٦٥ ، الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد ، ج ٩ ص ٤٠٠ .  
ومن الجدير بالذكر ان المؤيد في الدين داعى الدعاء التحاز الى جانب البساسيري ، راجع المؤيد في الدين : السيرة المؤيدية ص ١٠٠ - ١٠١ .

أما البساسيري فرأى ان يتحالف مع قوة أخرى تقوى من شأنه  
وتساعده على الصمود في وجه الخلافة العباسية وحلفائها من السلاجقة .  
فراسل الفاطميون في مصر ، ورحب الخليفة المستنصر بالله الفاطمي  
( ٤٢٧ — ٤٨٧ هـ / ١٠٣٥ — ١٠٩٤ م ) بذلك ، وارسل الى البساسيري  
« الخلع السنيي والمال الكثير » (٣٣) .

وكان لمساعدات الفاطميين للبساسيري أثرها في تقوية جانبه ،  
مما دفعه الى ان يخرج عام ٤٥٠ هـ / ١٠٥٨ م على رأس قواته حاملا معه  
« الرايات المصرية » (٣٤) ، ودخل بغداد ، وتشابكت قواته مع قوات  
الخليفة ، التي هزمت امام جيوش البساسيري ، وأدى ذلك الى أن اسقط  
البساسيري خطبة العباسيين ، ودعى للخليفة المستنصر بالله الفاطمي ،  
وزيد في الأذان « حي على خير العمل » ، كما ألقى القبض على الخليفة  
العباسي القائم وحبسه (٣٥) .

واستمر الخليفة في سجن البساسيري ، حتى تخلص طغرىك من  
مشاكله الداخلية وعصيان أخيه إبراهيم ، وبعدها أرسل الى البساسيري

---

(٣٣) ابن أبي الدم : التاريخ المظفرى ، ورعه ٨٦ ا ، السيوطي :  
الخلفاء ص ٦٦٥ .  
وهناك بعض الآراء تقول ان مكتبة البساسيري للفاطميين كانت قبل  
استدعاء الخليفة العباسي للسلاجقة .  
انظر : ابن الاثير : الكامل ج ٩ ص ٢٢٧ — ٢٢٨ ، الخطيب البغدادي :  
تاريخ بغداد ، ج ٩ ص ٤١٠ .  
وقد أورد المؤيد في ائدين دأى الدعاء نص العهد الذى منحه الخليفة  
الفاطمي للبساسيري راجع المؤيد في الدين : السيرة المؤيدية ص ١٢٢ — ١٢٤  
(٣٤) المقصود بذلك الرايات الفاطمية . ويذكر ابن أبي الدم الحموي  
الى أن البساسيري عندما دخل بغداد كان معه اعلام بيض مكتوب عايتها اسم  
المستنصر بالله أبى تميم . التاريخ المظفرى ورقه ٨٤ ا .

(٣٥) السيوطي : الخلفاء ص ٦٦٥ . ويذكر الخطيب البغدادي انه  
حضر يوم الجمعة الذى قطع فيه الخطبة للعباسيين فيقول « حضرت ذلك  
وسمعتة » .

انظر : ابن أبي الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ٨٧ ب .  
ويشير السيوطي الى أن الخليفة اثناء حبسه كتب قصته وانفذها  
الى مكة شملت في الكعبة ( انظر : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٦٦ ) .

بأمره بالافراج عن الخليفة ، ويبدو أن البساسيري قد خشي من قوة طغربك فأخرج عن الخليفة وأعادته الى بغداد ، كما أعيدت الخطبة للعباسيين ، ولم يحتف طغربك بهذا ، وإنما أرسل عام ٤٥١هـ / ١٠٥٩م جيشاً كبيراً لمحاربة البساسيري حيث انزلوا به هزيمة ساحقة « وظفروا به وقتلوه وحملوا رأسه الى بغداد وطيف بها » (٣٦) .

هكذا استمر الصراع بين الفاطميين والعباسيين ، حتى كان القضاء على البساسيري ، ولم يكن القضاء على حركة البساسيري نهاية المطاف في ذلك الصراع ، وإنما استمر هذا الصراع قائماً ، وانتقل في المرحلة القادمة الى أرض الشام ، حيث اشتد صراع السلاجقة مع الفاطميين .

\* \* \*

---

(٣٦) ابن أبي الدم : التاريخ المظفر ، ورقه ٨٧ ب ، المصنوع :  
الخلفاء ، ص ٦٦٥ ، حسن احمد محمود : العالم الاسلامي في العصر  
العباسي ص ٥٦٩ — ٥٧٠ .





## الفصل الثالث

الفاطميون والتفكك السياسي

(أ) صراع الفاطميين مع السلاجقة

(ب) التنافس بين الوزراء



## الفاطميون والتشكك السياسي

### (أ) صراع الفاطميين مع السلاجقة

منذ أن دخل طغرل بك بغداد ، وخلق عليه الخليفة ولقبه « بملك الشرق والعرب » أصبح السلاجقة هم حماة الدولة العباسية وأحلاكها ، ووقع على عاتقهم عبء الدفاع ضد أعدائها ، وكان الفاطميون يمثلون أحد أعداء الدولة العباسية — كما سبق أن أشرنا — مما أوقعهم في صراع مع السلاجقة .

وإذا كان السلطان طغرل بك لم يتمكن من الدخول في حرب مع الفاطميين ، لأنه توفي بعد دخوله بغداد بقليل ( عام ٤٥٥ هـ / ١٠٦٣ م ) ، فإن السلطان الب أرسلان ( ٤٥٥ — ٤٦٥ هـ / ١٠٦٣ — ١٠٧٣ م ) رأى ضرورة محاربة الفاطميين ، واسترداد بلاد الشام منهم <sup>(١)</sup> . وكان ذلك ايذاناً ببداية الصراع بين السلاجقة والفاطميين حول بلاد الشام ، والذي انتهى باضعاف القوتين ومهد الطريق فيما بعد لاستيلاء الصليبيين على كثير من مدنه بدون عناء .

وبالفعل أرسل السلطان الب أرسلان ابنه ملكشاه على رأس جيشه الى حلب عام ٤٦٢ هـ / ١٠٦٩ م ، وكان محمود بن نصر بن صالح بن مرداس العقيلي والياً عليها من قبل الفاطميين ، ويبدو أن محموداً هذا خشي من قوة السلاجقة خاصة وأنه لم تكن لديه قوات كبيرة تمكنه من الصمود في وجههم ، بالإضافة الى أنه أحس أن الدولة الفاطمية تمر بمرحلة ضعف وشهدت الامل في الحصول على مساعدة منها ، لذا فضل

---

(١) عبد النعيم حسنين : سلاجقة ايران والعراق ، ص ٥٦ .

ان يعلن انضمامه للسلاجقة ، ويحذف اسم الخليفة الفاطمي من الخطاب  
وأحل محله اسم الخليفة العباسي القائم بأمر الله (٢) .

غير أن محمود بن نصر اعاد مرة أخرى الخطبة للفاطميين في العام  
التالي ٤٦٣ هـ / ١٠٧٠ م مما دفع السلطان الب أرسلان الى الزحف  
بنفسه الى حلب ، وفرض عليها الحصار. مدة حتى استسلم محمود .  
فأعاده الب أرسلان الى حكمها . ومنذ ذلك الحين دانت حلب والمدن  
الشمالية للنفوذ السلجوقي (٣) .

أما جنوب بلاد الشام ، فقد توجهت الجيوش السلجوقية اليه ،  
واسقطاع الأتابك أكتسز الاستيلاء على الرملة وبيت المقدس وغيرهما من  
مدن فلسطين عام ٤٦٣ هـ / ١٠٧٠ م ، كما تابع فتوحاته في الجنوب  
واستولى على دمشق وما جاورها من أعمال (٤) . وبعد أن أتم أكتسز  
فتوحاته في الجنوب ، أصبح الجنوب خاضعا للنفوذ السلجوقي ، وتقلد  
حكمه القائد أكتسز نفسه (٥) .

غير أن الب أرسلان لم يلبث ان انشغل عن أمر بلاد الشام في  
السنوات القليلة القادمة بحربه مع الامبراطور البيزنطي رومانوس

---

(٢) محمد جمال الدين سرور : النفوذ الفاطمي في بلاد الشام  
والعراق ، ص ٦٠ ، عبد الفعيم حسنين : سلاجقة ايران والعراق ، ص ٥٦ .

ويذكر السيوطي الى ان محمود؟ هذا خطب للقائم ومن بعده لالب  
أرسلان وذلك « لما رأى قوة تولتهما وأخبار دولة المستنصر » انظر تاريخ  
الخلفاء ، ص ٦٧ .

(٣) ابن أبي الدم الحصى : التاريخ المظفر ، ورقة ٨٨ ، محمد  
كرد علي : خطط الشام ، ج ١ ص ٢٦٢ .

(٤) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٩٠ ، سهيل زكار : مدخل  
الى تاريخ الحروب الصليبية ، ص ٦٥ - ١٥٨ .

(٥) ابن أبي الدم : التاريخ المظفر ، ورقة ٨٩ ، ابن الأثير :  
الكمال ج ١٠ ص ٢٣ - ٢٥ ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١  
ص ٢٢٨ ، ١٠٢ .

الرابع ، الذى خرج على رأس جيشه عام ٤٦٤ هـ / ١٠٧١ م لمصاربة  
السلاجقة ، الا أن الب ارسلان اتزل به هزيمة ساحقة بملا فجرد ،  
ووقع الامبراطور نفسه فى الأسر (٧) .

ثم كانت وفاة السلطان الب ارسلان فى العام التالى ( ٤٦٥ هـ /  
١٠٧٢ م ) واعتلاء ابنه ملكشاه عرش السلطنة ( ٥٦٥ — ٤٨٥ هـ / ١٠٧٢  
— ١٠٩٢ م ) ، وكان من أهم ما انشغل به ملكشاه هو بسط سيطرته على  
معظم اجزاء الشام والقضاء نهائياً على النفوذ الفاطمى مما أدى الى  
تجدد الصراع مرة أخرى بين الفاطميين والسلاجقة .

\* \* \*

اشتد الصراع بين السلاجقة والفاطميين بعد أن تولى السلطان  
ملكشاه السلطنة السلجوقية ، اذ أخذ على عاتقه مهمة اتمام السيطرة على  
بلاد الشام وانتزاعها من يد الفاطميين ، وقام بتشجيع القائد أئمز  
بالاستمرار فى محاربة الفاطميين ، ويبدو أن الانتصارات التى أحرزها  
أئمز على حساب الفاطميين واستيلائه على فلسطين ودمشق ، شجعتة  
على التفكير فى السير صوب الديار المصرية لفتحها وانتزاعها من يد  
الفاطميين ، غير أن الوزير بدر الجمالى — وزير الخليفة المستنصر بالله  
الفاطمى — ، أنزل به هزيمة ساحقة ، فعاد أئمز بمن بقى معه من جند  
الى دمشق (٧) . وقد أدت هذه الهزيمة التى لحقت بأئمز الى استهانة  
أهالى الشام به ودفعهم ذلك الى إعادة النخبة من جديد للفاطميين (٨) .  
فما كان من السلطان ملكشاه الا ان قرر عزل أئمز عن حكم بلاد الشام

---

(٦) عن احداث هذه الفترة انظر :

سعيد بن الجوزى : مرآة الزمان ، ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ،  
سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ، لويس ارشيبالد : القوى البحرية ،  
ص ٣٦٩ — ٣٧٠ ،

(٧) ابن القلائس : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٠٩ — ١١١ .

(٨) ابن القلائس : المصدر السابق ، ص ١١١ .

بعد فشله فى تصفية النفوذ الفاطمى ، وعهد بحكمه الى اخيه تاج الدولة أبى سعيد نتش « وأقطعه الشام وما يفتح من تلك النواحي » (٩) . وأسرع نتش بدخول دمشق وأخذها من أئسز ، ولم يكف بذلك وإنما فكر فى التخلص منه عن طريق القتل ، حتى يصحى له حكم الشام كله ، ولا ينازعه فيه منازع ، وبالفعل انتهى امر أئسز بالقتل ، وبذلك انفرد نتش ببلاد الشام ، وأخذ فى وضع يده على كافة حصونه مثل بزاعة والبيهر وانطربوس (١٠) ، كذلك بذل نتش عدة محاولات للاستيلاء على حلب ، فقد بادر نتش بالزحف على حلب لضمها الى سلطانه ، غير أن اهله رفضوا تسليمها له ، وكتبوا الى مسلم بن قريش العقيلي ليسلموه حلب ، فأسرع مسلم وتسلم حلب عام ٤٧٢ هـ / ١٠٧٩ م ، والمثقف حول مسلم مجموعة كبيرة من القبائل العربية مثل بنى نمير والمولده وبنى شيبان ، وبعث مسلم الى السلطان ملكشاه يخبره بتفاصيل ما حدث ، وتعهد له بحفظ حلب ، واستسمحه حكمها نيابة عنه ، ويبدو أن ملكشاه كان يخشى من اتساع سلطان أخيه نتش وزيادة اطماعه ، لذلك فضل أن يكون حكم حلب لمسلم هذا بدلا من أن يقولى نتش حكمها .

واذا كان نتش قد انصاع لأوامر السلطان وكف يده عن حلب ، فإنه وبعد مرور خمس سنوات أخذ يتطلع للاستيلاء عليها ، وذلك عندما خرج على السلطنة السلجوقية أحد أبناء البيت الأيوبي وهو سليمان ابن قتلمش ، الذى انزل الهزيمة بمسلم العقيلي وقتله وفرض الحصار على حلب ، فما كان من نتش الا ان جهز جيشه واتجه به صوب حلب ، ليضع حدا لتوسعات سليمان بن قتلمش ، وبالقرب من حلب فى موضع يقال له عين سلم انزل نتش هزيمة ساحقة بجيوش سليمان بن قتلمش ،

(٩) ابن أبى الدم : التاريخ المظفر ، ورقة ٨٩ ، ( مخطوط ) ، النويرى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٣١ ( مخطوط ) ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٩٩ .

(١٠) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١١٢ ، ابن أبى الدم : التاريخ المظفر ، ورقة ٨٩ ب ( مخطوط ) .

وقتل سليمان نفسه فى هذه المعركة ، ودخل تنش حلب بعد ذلك وبسط نفوذه عليها<sup>(١١)</sup> . غير أن عذه النتيجة التى وصلت اليها احدثت حلب لم ترضى السلطان ملكشاه الذى خشى من اتساع نفوذ أخيه تنش ، لذلك سار بجيوشه متجها الى بلاد الشام لتصحيح أوضاعه ، وعندما قاربت جيوشه مشارف الشام رفع تاج الدولة نقش يده عن حلب وعاد الى دمشق ، فى حين دخلت جيوش ملكشاه حلب ، وأقر على حكمها قسيم الدولة آق سنقر الحاجب عام ٤٨٠ هـ / ١٠٨٧ م<sup>(١٢)</sup> .



وهكذا استمر الصراع بين الفاطميين والسلاجقة قائما ببلاد الشام قبيل وصول الصليبيين ، ليجعل من بلاد الشام مرتعاً خصباً للفرقة والانقسام ، وليزيد من تفككها وضعفها ، مما سهل بعد ذلك على الصليبيين مهمة الاستيلاء عليها . وهناك من الأراء ما يفيد انه نتيجة لذلك الصراع الذى نشب بين الفاطميين والسلاجقة ببلاد الشام ، وبسبب ضعف الدولة الفاطمية ، وتخوفها من السلاجقة ، وزحفهم على الديار المصرية ، وتكرار ما قام به أنشز من قبل ، أرسلوا - أى الفاطميين - الى الغرب الأوروبي يستجدون بهم ، ويدعوهم للحضور الى بلاد الشام ويأخذوا بيت المقدس لكي يكونوا حاجزاً بينهم وبين السلاجقة<sup>(١٣)</sup> .

(١١) ابن القلائسى ذيل تاريخ دمشق ، ص ١١٧ - ١١٩ ،  
القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ٤ ص ١٧٠ ،

Setton : Hist of the Crusades, vol. I, p 160.

(١٢) هو قسيم الدولة آق سنقر الحاجب بن آل توغان من قبيلة ساسب بو إحدى القبائل التركية ، وكان مملوكاً للسلطان الب أرسلان ، وتربى مع واده ملكشاه ، ولذلك رعى له ملكشاه هذه النشأة ، بعدئذولى السلطنة ، وجعله حاكماً على حلب كما تقدم ، ويشير ابن الاثير الى ان الذى اشار على ملكشاه بتولية آق سنقر حاكم حلب هو وزيره نظام الملك وذلك لكي « يتخذ عند قسيم الدولة يداً ، وليبعد عن خدمة السلطان » ، والمعروف ان قسيم الدولة هذا هو اصل البيت الزنكى ، فهو والد عماد الدين زنكى وجد نور الدين محمود .

انظر : ابن الاثير : التاريخ الباهر ، ص ٤ .

(١٣) انظر : ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٦ ، السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٧٩ .

وسواء صدقت هذه الأقوال أم لم تصدق ، فمن الثابت تاريخياً أن العلاقة بين الفاطميين والسلاجقة كانت علاقة سيئة الغايه ، مملؤه بالمقد والكراهية ، وذلك نتيجة ذلك الصراع القائم بينهما ، ولا أدل على ذلك من تلك السفاره التي ارسلها الوزير الفاطمى الأفضل بن بدر الجمالى الى الصليبيين اثناء محاصرتهم انطاكيه ، وقد عرض عليهم الأفضل فى تلك السفاره عرضاً فاطمياً للانتقام من السلاجقه ، وهو ان يتحالف الطرفان - الفاطمى والصليبي - فى القضاء على قوة السلاجقه ، واقتسام ممتلكاتهم بالشام فيما بينهم ، على ان يكون القسم الشمالى ( سوريا ) للصليبيين ، بينما يكون القسم الجنوبى ( فلسطين ) للفاطميين (١٤) .

واذا كان هذا العرض الفاطمى يوضح مدى جهل الفاطميين بطبيعة الحروب الصليبية ، والهدف من ورائها ، وغايتها فى الاستيلاء على بيت المقدس ، ومحاربة المسلمين أينما كانوا ، فانه يوضح لنا كذلك مدى ما وصل اليه حال المسلمين من فرقة وانقسام ، والفتائج التى تترتب على ذلك الصراع ، وهو الانتصار بالصليبيين والاستمئانة بهم لضرب قوى المسلمين . ومن ناحية أخرى يفسر لنا الأسباب الرئيسية التى أدت الى نجاح الصليبيين فى الاستيلاء على ديار المسلمين .

---

(١٤) من تفاصيل ذلك انظر : سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٢٨ - ٢٢٩ .



## (ب) التنافس بين الوزراء

أشتد التنافس بين الوزراء وكبار الاقراء بمصر فى أواخر العصر الفاطمى ، وكان لهذا التنافس والصراع اثار سيئة على الحياة السياسية بمصر ، ومن أمثلة ذلك الصراع ما حدث بين شاور الذى استطاع التخلص من المعادل بن الصالح طلائع بن رزيق عام ٥٥٦ هـ / ١١٦٢م وتولى الوزارة للخليفة العاضد الفاطمى وتلقب بأمير الجيوش ، وضرغام الذى خرج عليه فى العام التالى ( ٥٥٧ هـ / ١١٦٣ م ) ، واستطاع التغلب عليه ، مما دفع شاور الى الهرب الى دمشق طالبا النجدة من نور الدين محمود . اما ضرغام فعاد بعد أن تتبع شاور الى أن خرج من مصر ، ايقولى وزارة العاضد (١٥) .

وتقابل شاور مع نور الدين محمود فى دمشق ، ووصف له حال مصر وما وصلت اليه من الضعف والتفكك : « وضمن له أن يبعث معه عسكرياً أخذها له » (١٦) ، وأن يكون نائبه بها ، كما تعهد له بدفع ثلث خراج مصر اذا اعاده الى الوزارة (١٧) .

واستجاب نور الدين محمود بعد تردد لنداء شاور ، خاصة بعد أن علم بتطلعات عمورى الأول ملك بيت المقدس فى الاستيلاء على مصر ، منتهزاً فرصة الضعف التى تمر بها ، ولم يكن من المنتظر أن يترك نور الدين محمود مصر تسقط فى يد الصليبيين (١٨) .

---

(١٥) ابن أبى الدم الحموى : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٠٠ ب .

(١٦) ابن أبى الدم : المصدر السابق ، ورقه ١٠٠ ب .

(١٧) أبو شامة : الروضتين ، ج ١ ص ١٣٠ ، أبو المحاسن : النجوم ،

ج ٥ ص ٣٤٦ .

(١٨) ابن أبيك : درر الإبتحان وغرر تواريخ الزمان ، ج ٤ ورقه ٣٦٠

( مخطوط ) ، إبراهيم الحنبلى : شفاء القلوب فى مناهج بنى أبوب ، ورقه ٥ ( مخطوط ) .

ولم يلبث نور الدين أن كلف أسد الدين شيركوه بالمسير صحبة شاور إلى مصر عام ٥٥٧ هـ / ١١٦٢ م ، وقد صحب أسد الدين في هذه الحملة ابن أخيه صلاح الدين بن نجم الدين الأيوبي ، واتجهت حملة أسد الدين صوب مصر ، حيث انزلت هزيمة ساحقه بذلك الجيش الذي ارسله ضرغام لصد حملة أسد الدين ، واستولت على بلبليس . ولما علم ضرغام بأنه لا طاقة له بجند نور الدين محمود أرسل مستنجداً بعموري الأول الصليبي ، واعدأ اياه بتسليمه مصر ، غير أن آمال ضرغام لم تتحقق ، اذ قتل ضرغام بعد قليل ، وتخطى عنه سائر الجند والاهالي وكذلك الخليفة ، واستعاد شاور الوزارة (١٩) .

غير ان شاور حث في وعده لنور الدين محمود ورقض دفع الأموال التي اتفق عليها ، مما دفع سد الدين الى استخدام القوة لارغامه على تنفيذ تلك الوعود ، فما كان من شاور الا أن لجأ إلى الصليبيين واستنجد بعموري الأول ، ووعدته بدفع مبلغ كبيراً من المال (٢٠) .

وقد رحب عموري كل الترحيب بطلب شاور ، وزحفت جيوشه على الفور إلى مصر ، واستقبله شاور استقبالا حافلا ، واتجهت سوياً لحاربة أسد الدين الذي تحصن ببلبيس ، وفرض الحصار على بلبليس ، وأخيراً تم الاتفاق على خروج كل من أسد الدين وعموري من مصر ، وفق اتفاقية عقدها شاور. معهما (٢١) .

---

(١٩) ابن أبي الدم : المصدر المثلوق ، ورقه ١٠١ ، أبو شامه : المصدر السابق ، ج ١ ص ١٢٠ - ١٢١ ..

(٢٠) بشر ابن أبي الدم إلى أن شاور تعهد بدفع مبلغ اربعمائة الف دينار مصرية لعموري اذ هو أخرج أسد الدين من مصر .  
انظر : التاريخ المظفر ، ورقه ١٠١ ،

william of Tyre : Allhist of Deeds Done beyond the sea, vol, I

p . 295 - 320.

(٢١) ابن الاثير : التاريخ الباهر ، ص ١٢٢ ، أبو شامه : الروضتين ، ج ١ ص ١٢٢ ، أبو المحاسن : الفجوم ، ج ٥ ص ٣٤٧ .

وهكذا كان الصراع الذى تنقش فى أرجاء مصر بين الوزراء وكبار الأمراء ، أثاراً سيقته على مصر ذاتها اذ طمع فى الاستيلاء عليها الصليبيون . والحقيقة أن الصليبيين كانت لهم اطماع قديمة فى مصر ، فمنذ الحملة الصليبية الأولى فكر بلدوين الأول ملك بيت المقدس فى الاستيلاء عليها عام ٥١٠ هـ / ١١١٦ م ، غير أن بلدوين توفى وهو فى الطريق إليها ، ثم ازدادت فكرة الاستيلاء على مصر لدى الصليبيين خاصة عندما ضاق عليهم الخناق ببلاد الشام بعد أن أتم نور الدين محمود توحيد الجبهة الإسلامية ، وانزل بهم عدة هزائم وافتزع منهم كما انزع والده عماد الدين من قبل مجموعة من المدن والحصون (٢٢) .

لذلك حاول بلدوين الثالث عام ٥٥٥ هـ / ١١٦٠ م غزو مصر منتهازا فرصة الفوضى التى عمتها عقب مقتل الخليفة الفاتح ، غير أن الإدارة الفاطمية استطاعت أن تنتهيه عن تلك المحاولة مقابل تمهدها بدفع مبلغاً من المال سنوياً (٢٣) .

وإذا كان كل من أسد الدين وعمورى الأول قد خرجا من مصر وفق الاتفاق السابق ذكره ، إلا أن الأمر لم ينته عند هذا الحد ، فقد كان لوجودهم بمصر اثناء الحملة السابقة ، ووقوفهم على أحوال مصر السياسية والعسكرية والاقتصادية اثره فى تشجيعهم بعد ذلك فى معاودة الرجوع إليها ، فقد قام أسد الدين (٢٤) ، وعمورى الأول بحملات

(٢٢) حامد زيان : العلاقات بين جزيرة صقلية ومصر والشام ، ص ٧٠ - ٧١ .

(٢٣) سميد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ٢ ص ٦٦١ ،  
William of Tyre : A History of Deeds , vol. II, pp. 235 - 295.

(٢٤) توجد عدة أسباب دفعت نور الدين بأن يسمح لاسد الدين بالقيام بحملاته على مصر منها الرغبة فى الانتقام من شاور الذى استنجد بالصليبيين ، وسرعة الاستيلاء عليها قبل أن يسبقهم الصليبيون إلى ذلك ، وأسس تباد شاور بالسلطة ومكاتب أهل القصر لنور الدين محمود للحضور إلى مصر وتخفيضهم من شاور وظلمه ، بالإضافة إلى الرغبة فى القضاء على الدولة الفاطمية الشيعية ، ومما تذكره المصادر أن الخليفة العباسى المتقى لأمر الله أرسل إلى نور الدين محمود عام ٥٤٩ هـ يطلب منه السير إلى مصر والاستيلاء عليها ، وكتب له عهداً بحكمها .

أخرى على مصر بقصد الاستيلاء عليها (٢٢٥) .

ومتتابعات الحملات بعد ذلك حتى استطاع شيركوه فى حملته الثالثة (٢٢٦) عام ٥٦٤ هـ / ١١٦٨ م — وكان بصحبته أيضاً ابن أخيه صلاح الدين — القبض على زمام الأمور بمصر ، وتولى وزارة العاضد ، والتخلص من شاور عن طريق القتل (٢٢٧) .

وبذلك انتهى الصراع بين الوزراء الفاطميين ، والذي كان من أهم نتائجه طمع الصليبيين فى الاستيلاء على مصر .

\* \* \*

---

= انظر : أبو شله : الروضتين ج ١ ص ١٤٢ ، السيوطى : الخلفاء ص ٧٠٠ ، حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٨ ، أبو المحاسن : النجوم ج ٥ ص ٣٤٨ .

(٢٢٥) يذكر ابن أبى الدم اجموى فى أحداث عام ٥٦٤ هـ « فيها توجه الفرنج الى مصر وسببه انهم لما دخلوها مرتين قبل ذلك اطلعوا على معانيها وجهابها فطعموا لى أخذها » .

التاريخ المظفرى ، ورقه ١٠١ ب .

(٢٢٦) قام أسد الدين شيركوه بحملته الثانية على مصر عام ٥٦٢ / ١١٦٧ م .

وعن حملات أسد الدين انظر :

ابن أبى الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٠١ ، ١٠٢ ، أبو المحاسن : النجوم ج ٥ ص ٣٤٨ — ٣٥٠ ، السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٧٠٥ ،

(٢٢٧) ابن شداد : سيرة صلاح الدين ، ص ٢٩ — ٣٥ ، ابن واصل : مروج الكروب ، ج ١ ص ١٧٠ — ١٧١ ، ابن الرهايب : تاريخه ، ص ١٨٧ .

## الفصل الرابع

### الصراع زمن الانتبة

- (أ) حملة كربوفا والصراع بين الأمراء •
- (ب) تحالف أمراء المسلمين مع الصليبيين •
- (ج) فشل حملات مودود وبرسق •
- (د) تحالف حكام دمشق مع الصليبيين ضد زكي •
- (هـ) دببى بن صدقه والتمزق الداخلى •
- (و) تنافس الأمراء بحطب عقب وفاة نور الدين محمود •
- (ز) موقف انتبة الموصل من صلاح الدين •



## المراع زمن الانطاكية

### ( ١ ) حملة كربوفا والمراع بين الأمراء

بعد وصول الصليبيين الى انطاكية وفرضهم الحصار عليها ، أرسل صاحبها ياغي سيان يستنجد بمعظم القوى الاسلامية المجاورة ، فيما عدا رضوان صاحب حلب ، وذلك لحدوث الخلاف فيما بينهم ، على الرغم من أن انطاكية من الناحية الشرعية عملاً من أعمال حلب أي أن ياغي سيان تابعاً لرضوان !! كما أرسل ياغي سيان كذلك الى السلطان السلجوقي بركياروق بن ملكشاه ( ٤٨٧ - ٤٩٨ هـ / ١٠٩٤ - ١١٠٤ م ) يستنجد به وباتابكه كربوفا حاكم الموصل . ويبدو أن السلطان كربوفا قد أدرك مؤخراً مسؤوليته في الدفاع عن بلاد الشام وصد العدوان الصليبي بصفتة حامياً لأملاك العباسيين ، لذلك أصدر أوامره لقائده كربوفا حاكم الموصل ، في تجهيز جيش والمضى به صوب بلاد الشام لصد هجمات الصليبيين ، واهمه بما يلزم من جند وأسلحة ، كذلك استعان كربوفا بجنود من الارمن من شمال الجزيرة (١) .

وإثناء سير كربوفا الى الشام انشغل باستخلاص الرها من يد الصليبيين ، مما أتاح الفرصة للصليبيين المحاصرين لانطاكية من دخولها عن طريق الخدعة (٢) . ولما علم بذلك كربوفا أسرع في السير الى انطاكية .

---

(١) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨٨ .

(٢) من هزم الأحداث انظر : ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٢٥ ، ابن العديم : زبدة الطلب ، ج ٢ ص ١٣٥ ، ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ١٨٩ .

وفى المبدئية استبشر حكام الشام بحملة كربوغا ، وعقدوا معه اتفاقاً بمرج دابق لتوحيد صفوفهم أمام الصليبيين ، ضم دقاق بن نقش صاحب دمشق وأتابكه طغتكين ، وأرسلان تاش صاحب سنجار ، وسكمان بن ارتق ، وجناح الدولة بن الحسين صاحب حمص . وقد رفض رضوان صاحب حلب الانضمام الى هذا الحلف<sup>(٣)</sup> وذلك لتفونه من عدوه القديم دقاق صاحب دمشق من جهة ، وخشيته من اطماع كربوغا فى حلب من جهة ثانية<sup>(٤)</sup> ، ولعدائه لجناح الدولة بن الحسين من جهة ثالثة .

وهكذا نجد الآثار السيقة للصراع بين القوى الاسلامية وما نتج عنه من انقسام وتفكك ، تسيطر على كله أنحاء الشام ، فى حين كان من الراجب على هؤلاء القادة التخطى عن أحقادهم وتوحيد صفوفهم للتصدى لخطر الصليبيين .



ويعد أن وصل كربوغا وحلفائه الى انطاكية ، وجد الصليبيون بداخلها<sup>(٥)</sup> ، ففرض عليهم الحصار ، ولم تكن قلمها قد سقطت فى يد الصليبيين ، وانما كانت حتى تلك اللحظة فى يد الحامية الاسلامية ، ومعنى ذلك أن الصليبيين أصبحوا محصورين من الداخل بالحامية

(٣) ابن الأثير : المصدر السابق ، ج ١ ، ص ١٩١ .

(٤) يرى رنسيان أن كربوغا كان يتطلع الى الاستيلاء على حلب ، من طريق استيلائه على انطاكية ، غير أن هذا الأمر لم يرد ذكره فى المصادر الاسلامية .

Runciman : Hist of the Crusades vol 2, p 213.

(٥) استولى الصليبيون على مدينة انطاكية من طريق خيانة نيروز الارمنى ، عام ٤٩١ هـ / ١٠٩٨ م ، وقتل ياقى سيان ، كما قتل الصليبيون كل من صافوه من المسلمين سواً كانوا أطفالاً أم نساء .

انظر ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٢٣٥ ، ابن العديم : زبدة الحلب ج ٢ ص ١٣٥ .



الاسلامية التي بالقلعة ، ومن الخارج بقوات كربوغا وحلفائه<sup>(٦)</sup> .  
وأخذت وطأت الحصار تشتد على الصليبيين بأنطاكيه حتى « عدم  
القوت عندهم واكلوا الميتة »<sup>(٧)</sup> . وساء موقفهم كثيراً .

غير أنه في الوقت الذي أخذ فيه الصليبيون يستعيدون قوتهم  
ويرفعون من روح جنودهم المعنوية خاصة بعد أن فقدوا الأمل في  
مساعدة الامبراطور البزنطي لهم<sup>(٨)</sup> . اذ بالمعسكر الاسلامي يزداد  
تفككا .

وعندما أحس كربوغا بضعف مركزه أرسل الى رضوان صاحب  
حلب كي ينضم اليه ، غير أن رضوان رفض رفضاً تاماً الاشتراك مع  
كربوغا . ويبدو أن محاولات كربوغا لضم رضوان اليه قد اغضبت  
خصمه القديم دقاق ، الذي هُزل العوده الى دمشق خوفاً من مهاجمة  
الفاطمين لدمشق بعد استيلائهم على فلسطين ، وفي نفس الوقت  
تخوف جناح الدولة بن الحسين صاحب حمص من الأرائقه ، كما أن سوء  
تصرف كربوغا أدى الى زيادة الفرقة والانقسام داخل المعسكر  
الاسلامي<sup>(٩)</sup> .

وهكذا أخذ الحلف الاسلامي يتزعزع بسبب الصراعات والأحقاد  
التي نشبت بين الأمراء ، مما كان له عواقب وخيمه على مستقبل الدول  
الاسلامية .

وحدث، في تلك الأثناء أن طلب الصليبيون من كربوغا الأمان

---

(٦) ابن العديم المصدر السابق ج ٢ ص ١٣٦ .

(٧) ابن العديم : المصدر السابق ج ٢ ص ١٣٧ .

(٨) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٢٠٨ ،  
Runciman : Hist of the crusades, vol 1, p 239 - 245.

(٩) ابن العديم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٣٦ ، ابو الفدا : المختصر  
ج ٢ ، ص ٢١٣ ، ٢١٤ ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١  
ص ٢٠٣ ، ٢٠٤ .

والإتفاق ورفع الحصار ، فرفض كربوغا ذلك ، مما دفعهم الى الخروج من أنطاكية على شكل جماعات ، وأشار أحد حلفاء كربوغا وهو وثاب بن محمود أحد زعماء القبائل العربية على كربوغا بمهاجمتهم وهم على تلك الحالة<sup>(١٠)</sup> ، غير أن كربوغا رفض ذلك واستهان بأمرهم ، وأصر على محاربتهم مجتمعين ، وبالطبع ان دل هذا على شيء فلانما يدل على سوء تصرف وعدم ادراك الأمور ، لأنه ما أن اجتمع الصليبيون خارج أنطاكية حتى انزلوا هزيمة ساحقة بجيش كربوغا الذى امثلاً بالحقس والقتافس ، واضطر كربوغا الى العودة الى الموصل دون أن يحقق شيئاً ، سوى انتصار الصليبيين الساحق على جيوش المسلمين ، وقد صار الصليبيون منذ ذلك التاريخ هم سادة شمال الشام<sup>(١١)</sup> ١١ واصح الطريق الى بيت المقدس مفتوحاً امامهم . . . وذلك بفضل الصراع والقتافس بين الأمراء المسلمين .

\* \* \*

---

(١٠) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٩١ .

(١١) من هذه الاحداث راجع : ابو الفدا : المختصر ، ج ٢ ص ٢١١ ، ابن العديم : زبدة الطلب ج ٢ ص ١٣٧ ، ابن ابى الدم : التاريخ المظفرى ورقه ٩٢ ب ،

willam of Tyre : Ahist of Deeds vol I — p . 225 - 261.

## (ب) تحالف أمراء المسلمين مع الصليبيين

لا شك في أن زيادة الفرقة والانقسام بين المسلمين كانت من مصلحة الصليبيين ، لذلك عمل الصليبيون دائماً على تغذية العداء بين القادة المسلمين ، وإثارة الصراع والمنافسة بينهم ، وذلك حتى يتمكنوا من تثبيت أقدامهم ببلاد الشام ، خاصة في نهاية استقرارهم بأراضيهم .

ومن أمثلة ذلك ما حدث عام ٤٩١ / ١٠٩٨ م عندما خرج عمر والي عزاز عن طاعة سيده رضوان<sup>(١٢)</sup> ، وكان ذلك بتشجيع من الصليبيين ، وقد وصلت درجة الانحطاط لدى الصليبيين انهم استخدموا إحدى نسايتهم في تسهيل إقامة العلاقات الودية بين عمرًا هذا وبين الصليبيين<sup>(١٣)</sup> .

وعندما علم رضوان بخروج عمرًا هذا عن طاعته ، جمع جيشه وتقدم صوب عزاز لإعادةته الى صوابه ، وهنا استتجد عمر بحلفائه من الصليبيين خاصة جود فرى دي بوايون<sup>(١٤)</sup> ، ولم يتردد جود فرى في تلبية نداء عمر ، كذلك انضم اليه ريموند التولوزي وبعض جنود الرها ، فلم يسع رضوان ازاء هذا الحشد الصليبي الا ان رفع الحصار عن عزاز وعاد الى حلب .

أما الصليبيون فقد كسبوا كثيراً من وراء هذا الصراع ، اذ استولوا على مجموعة كبيرة من الغنائم والأسلاب ، سواء كان ذلك من جيش رضوان ام من عزاز نفسها ، أما الغنيمة الكبرى فقد جناها جود فرى ،

---

(١٢) ابن العديم : زبدة الطلب ج ٢ ص ١٢٢ .

Runciman : Hist of the Crusades, vol F, p 257. (١٣)

(١٤) ابن العديم : زبدة الطلب ج ٢ ص ١٢٢ .

وذلك عندما أقسم له عمر يمين الولاء وأصبح تابعاً له ، ودخلت عزاز  
فى ممتلكات جود فرى ، وبمعدّها أقر جود فرى عمراً حاكماً عليها (١٥) .

والحقيقة ان الخوف والفتنة والصراع بين مختلف القوى  
الاسلامية لم تدفع عمراً بمفرده انى الارتقاء فى أحضان الصليبيين ،  
وانما كان هذا هو حال كثير من الأمراء المسلمين ، ويتضح لنا هذا بجلاء  
من استعراض حملتى مودود وبرسق على بلاد الشام .



---

(١٥) ابن العديم : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٣٣ ،  
Runciman : Hist of the Crsades vol I , p 354.

### (ج) فشل حملات مودود وبرسق

بعد استيلاء الصليبيين على كل من انطاكية والرها ، أخذوا في ممارسة عدوانهم على باقي القرى والضياح الإسلامية بشمال الشام ، ولم يكن في مقدور حكام تلك البلاد الزود عن بلدانهم ، لذلك اكتفوا بدفع الأموال للصليبيين انقضاء شرهم .

وقد دفع هذا الموضوع بعض أهل حلب وجماعة من الصوفية والتجار والفقهاء إلى الذهاب إلى بغداد للاستجداد بالخليفة العباسي والسلطان السلجوقي<sup>(١٦)</sup> ، وبعد أن شعر السلطان السلجوقي بما يعانيه من ظلم وعدوان الصليبيين ، قرر إرسال جيشاً إلى بلاد الشام لمحاربة الصليبيين واستخلاصها من أيديهم ، وجعله رئاسة هذا الجيش إلى شرف الدين مودود صاحب الموصل<sup>(١٧)</sup> ، وخرج بصحبة مودود أحمد يل القبطي الكردي ، وقطب الدين سكران صاحب ديار بكر ، والأمير أيلغازي صاحب ماردين<sup>(١٨)</sup> .

واتجه مودود على رأس هذا الجيش الضخم إلى بلاد الشام لمحاربة الصليبيين ، فما كان من الصليبيين إلا أن أخذوا في الاستعداد

(١٦) يشير المؤرخون إلى أنه لما كانت « أول جمعة من شعبان عام ٥٠٤ هـ حضر رجل من أهل حلب وجماعة من الصوفية والتجار والفقهاء إلى جامع السلطان ببغداد ، فاستفادوا وأنزلوا الخطيب من المنبر وكسروه » ، وفي الجمعة الثانية ذهبوا « إلى جامع الخليفة وفعلوا مثل ذلك من كثرة البكاء والضجيج والاستغاثاة والنحيب » .  
انظر : ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٢ ، سبط  
ابن الجوزي : مرآة الزمان Rec. Hist . or . T 3 , p 541 .  
ابن الفرات : تاريخ الأمم والملوك ، ج ١ ص ٤٧ .

(١٧) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٣  
Smial : Crusading warfare , p 55.  
(١٨) ابن العديم : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٥٨ ، سبط بن الحوزي :  
مرآة الزمان Rec. Hist . or . T 3 , p 542 .  
العيني : عقد الجمان ، ج ٢٠ ق ٣ ورقه ٦٥٢ — ٦٥٣ . ( مخطوط )

لواجهة جيش مودود ، وذلك بتحصين قلاعهم وحشدتها بالرجال  
والسلاح . كما ان الصليبيين اتبعوا أسلوباً آخر فى التصدى لحملة  
مودود ، وهو أسلوب أحداث الواقعة فى صفوف جيش مودود ، واثارة  
روح المنافسة فيما بين قواده . والواقع ان هذا الأسلوب الأخير هو  
الذى أدى الى فشل حملة مودود كما سيتضح لنا بعد ذلك .

فبعد أن نزل مودود على تل باشر — وكانت تحت سيطرة  
جوسلين — وغرض عليها الحصار ، ولم يكن لدى جوسلين من القوة ما  
يستطيع بها منازلة مودود واجباره على رفع الحصار عنها ، لذا عمد  
الى أحداث الفرقة والانقسام داخل صفوف جيش مودود واتبع  
أسلوب الحيلة لرفع الحصار عن تل باشر . وذلك عندما انتهز جوسلين  
فرصة مرض سكان القطبي صاحب ديار بكر وارهينييه واخلط ، فأرسل  
سرا الى أحمد يل الكردي « وأخذ يلاطفه بمال وهدية » (١٩) ، وأطمعه فى  
بلاد سكان القطبي ، ووعد به بأن يساعده فى تحقيق ذلك بشرط رفع  
الحصار عن تل باشر (٢٠) . ويبدو أن هذه الفكرة حازت قبولاً لدى  
أحمد يل ، واتفق مع جوسلين على تنفيذها ، عاقداً الأمل فى الاستيلاء  
على أملاك سكان القطبي المريض ، ومعتمداً فى ان تساعد رباط  
المصاهرة الذى كان بينه وبين سكان عند السلطان السلجوقى فىوافق  
على تسليم ممتلكات سكان اليه ، وفى نفس الوقت رأى أحمد يل ضرورة  
محالفة جوسلين للاستعانة به فى تحقيق أمله فى الاستيلاء على أملاك  
سكان اذا اتفقت الظروف استخدام القوة .

وتنفيذاً للاتفاق المعتقد بين أحمد يل وجوسلين ، ألح أحمد يل  
على مودود فى رفع الحصار عن تل باشر وتركها وشأنها ومتابعة السير  
الى الشام ، حيث كان رضوان — صاحب حلب — فى تلك الأثناء واقفاً

(١٩) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٥ .

(٢٠) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ١٧٥ ، سبط بن الجوزى :  
مراة الزمان

Rec . Hist . or . T3 , p 542.

تحت ضغط الصليبيين مما دفعه الى الاستنجاد بمودود<sup>(٢١)</sup> ، واضطر مودود الى الاذعان للاحاح أحمد يل ورفع الحصار عن تل باشر مكرها ، وتابع مسيره الى الشام<sup>(٢٢)</sup> .

وعلى هذا النحو يقتضح لنا نجاح الصليبيين فى احداث الفسقة والانقسام داخل صفوف المسلمين ، ويتضح كذلك أن الفائز الوحيد هم الصليبيون ، الذين نجحوا فى تثبيت اقدامهم ببلاد الشام والجزيرة بفضل تلك الفسقة والانقسام التى انتشرت بين صفوف المسلمين .

\* \* \*

أما موقف رضوان من حملة مودود ، فهو يوضح لنا توضيحاً كبيراً ما وصل اليه حال القوى الاسلامية من تمزق واختلاف ، رالى أى حد بلغ الصراع والمنافسة فيما بينهم .

ذلك انه ما أن وصلت جيوش مودود وحلفائه الى حلب ، تلبيبة لاستغاثة رضوان نفسه ، الا واغلق رضوان أبواب حلب فى وجه تلك الجيوش ، وقد أشار الى ذلك صراحة كلا من ابن القلانسي والعظيمي وهما مؤرخان معاصران لتلك الأحداث<sup>(٢٣)</sup> .

---

(٢١) كان الملك رضوان قد أرسل الى مودود عدة رسائل يطلب منه فيها ضرورة اتخوض اليه ونجده .

انظر : ابن العديم : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٥٩

(٢٢) يبدو ان مودود اضطر الى موافقة احمد يل والاستجابة لطلبه فى رفع الحصار من تل باشر ، وذلك لان أكثر العساكر والجنود فى جيش مودود كانت تابعة لأحمد يل ، وخشى مودود عاقبة انقسام أحمد يل عليه .

انظر : ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٥ .

(٢٣) فيذكر مثلاً ابن القلانسي « واغلق — أى رضوان — ابواب حلب فى وجوههم واخذ الى القلعة رهاين عنده من أهلها لئلا يسلبوها » انظر : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٥ ، العظيمي : تاريخ العظمي Jorrol Asiatique, Tccxxx, p 481.

ويتعجب المرء من الدافع الذى أدى برضوان الى هذا الموقف ، وهناك بعض الآراء التى تحاول المدفاع عن هذا الموقف بتخوف رضوان مما تعينه جيوش مودود من فساد وخراب فى حلب، خاصة بعد ما فعلوه من سلب ونهب بعض أعمال وقرى حلب أثناء زحفهم اليها « وفعلوا اقبح من فعل الفرنج » (٢٤) . غير أن هذا ليس سبباً كافياً يدفع رضوان الى اغلاق أبواب حلب فى وجه مودود ، الذى حضر لمحاربة الصليبيين ، وفى وقت كانت حلب محتاجة فيه فعلا الى من يدافع عنها ضد الصليبيين ، ولا ننسى أن الذى دفع السلطان السلجوقى فى ارسال مودود كان مرخات واستغاثة أهل حلب انفسهم . أما السبب الحقيقى فيعود الى تخوف رضوان على ملكه من تلك الجيوش السلطانية ، فان جيش مودود ما هو الا جيش السلطان السلجوقى ، وقد حضر الى الشام بأمر من السلطان ، وهو يحارب باسمه ، ويبدو أن رضوان خشى اذا دخل مودود حلب أن يسلمها لأهلها اليه ، خاصة بعد أن أفسد رضوان أمور حلب بسوء سياسته وتصرفه ، وأضعف من شأن حلب ، وجعلها تحت وصاية الصليبيين ، وتخوفه المستمر من محاربتهم ، لذلك أغلق أبواب حلب فى وجه مودود ، ومما يؤكد تخوفه من تسليم أهل حلب مدينتهم لمودود أنه أخذ منهم رهائن الى القلعة « لئلا يسلموها » على حد تعبير ابن القلانسى (٢٥) ، وهكذا نجد رضوان يضحى بمصالح المسلمين من أجل مصلحته الخاصة ، والاحتفاظ بملكه . أما السبب الذى دفع رضوان الى الاستنجاد بمودود عندما كان الأخير بتل باشر ، فهو أشبه بالمنافسة السياسية ، وذلك فى محاولة من رضوان لابتعاد خطر الصليبيين وهجماتهم المستمرة على حلب وأعمالها ، خاصة خطر تانكرد الذى كان دائم الاغارة على أعمال حلب ، واعتقد رضوان أن مودود لن يلجئ استغاثته بهذه السرعة وذلك لانشغاله بمحاصرة تل باشر ، غير الأمور سارت على عكس ما يشتكى رضوان ، حيث أسرع مودود بالسير

(٢٤) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٥ ، سبط من الجوزى :  
 مرآة الرمان ( Rec. Hist. or T3 , — 542 )  
 (٢٥) المصدر السابق ، ص ١٧٥



الى حلب ، بعد أن ألح أحمد يل الكردي في رفع الحصار عن تل باشر ،  
وهنا أسقط في يد رضوان ، اذ لم يجد سوى اغلاق حلب في وجه  
مودود ، وحتى يصرف مودود نهائياً عن حلب « أطلق — أي رضوان —  
الحرامية في أخذ من يظفر به من اطراف العسكر » (٢٦) .

وهكذا يتضح لنا مدى تخبط القوى الاسلامي ببلاد الشام ،  
وتسارعها مع بعضها البعض .

\* \* \*

ثم كانت نهاية مودود بالقتل بتحريض من أحد أمراء الشام ، لتؤكد  
حقيقة الصراع بين مختلف القوى الاسلامية .

فبعد أن اغلق رضوان أبواب حلب امام مودود وحلفائه ، عادت  
معظم الجيوش الى بلادها ، وتفرق الحلفاء ، ولم يبق مع مودود سوى  
طائفتين اثابك دمشق ، الذي سبق وأن انضم الى جيش مودود عقب  
وصول الأخير الى بلاد الشام ، ورحل كلا من مودود وطعكتين من حلب  
الى معرة النعمان ثم الى شيزر ومنها اتجهوا الى دمشق (٢٧) ، وهما  
حائقين على رضوان ما فعله ، وعزم طعكتين على قطع سبل المودة التي  
كانت بينه وبين رضوان ، كما اسقط اسمه من الخطبة بدمشق (٢٨) .

وأقام مودود بدمشق ضعيفاً على طعكتين استعداداً لمعاودة القتال  
مرة ثانية ضد الصليبيين ، وتعود أن يؤدي صلاة الجمعة بجامع  
دمشق (٢٩) ، وعندما كان يؤدي صلاته اذ وثب عليه أحد رجال

---

(٢٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٧٥ .

(٢٧) الجندی : تاريخ معرة النعمان ، ج ١ ص ١٩٥ — ١٦٠ .

(٢٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٦ ، ابن الفرات : تاريخ

الامم والملوك ، ج ١ ص ٦٩٠ .  
(٢٩) العظيبي : تاريخه ،  
Jornal Asiatique, p. 382 .

ابو المحاسن : النجوم ، ج ٥ ص ٢٠٧ .

الباطنية<sup>١</sup> ، فجرحه جرحاً عميقاً ، فحمل إلى دار الأتابك طغتكين حيث خيبط جرحه ، ولحنه لفظاً تنفاسه ومات من يومه ( عام ٥٠٧ هـ / ١١١٣ م )<sup>(١١)</sup>

وقد دُخر معظم المؤرخون أن مودود قتل بإيعاز من طغتكين أتابك دمشق ، قتله لخوفه من استعادة السلاجقة حكم دمشق وبسط سلطانهم عليها ، ضارباً بمصالح المسلمين عرض البحر<sup>(١٢)</sup> .

ويبدو أنه كان يوجد فريق من الحكام المسلمين كان من مصلحتهم بقاء الصليبيين في بلاد الشام ، وعدم إقامة جبهة إسلامية متحدة ، وذلك للمحافظة على سلطانهم ونفوذهم ، وقد توصل إلى هذه الحقيقة أحد المؤرخين المعاصرين وهو ابن العديم حيث يقول<sup>(١٣)</sup> « أن المقدمين — أي حكام البلاد — كانوا يريدون بقاء الفرنج ليثبت عليهم ما هم فيه » ، وهكذا طالما استمر الوجود الصليبي ، استمر الضعف والاضطراب ،

---

(٢٠) السطفي : تاريخه ، *Jornal Asiatique*, p 382 .  
ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٧١ ، النسيوطي : الخفا ، ص ٦٨٤ ،

برنارد لويس : الدعوة الاسماعيلية الجديدة ، ص ١١٩

(٣١) ابن العديم : زبدة النطب ، ج ٢ ص ١٦٥ .

(٣٢) من المؤرخين الذين أكدوا قتل طغتكين لمودود انظر : ابن العديم : زبدة النطب ، ج ٢ ص ١٦٥ ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٧١ ، أبو شله : الروضتين ج ١ ص ٢٧ ،

william of Tyre : *Hist of Deeds*, vol I , p 495 - 496.

بينما يرى سبط بن الجوزي أن طغتكين برىء من دم مودود حيث يقول : « أن ما ذكره البعض من أن أتابك خاف منه فوضع عليه من قتله ، فليس بصحيح ، فإنه كما أحب الناس إليه ، وحزن عليه حزناً عظيماً وشق ثوبه وجلس في عزائه سبعة أيام وتصدق عنه بمال كثير »  
( انظر مرآة الزمان *Rec - Hist . or . T3* , p 561 )

لكن يبدو أن سبط بن الجوزي قد خدع فيما اظهره طغتكين من حزن واسى على مقتل مودود ، ولم يعلم أنها على سبيل المغالطة حتى لا يثير عليه الرأي العام الإسلامي من جهة ، واتقاء غضب السلطان السلجوقي من جهة أخرى .

(٣٣) زبدة النطب ، ج ٢ ص ١٧٣ .

واستمر هؤلاء الحكام على « ما هم فيه » من سوء التدبير واستغلال البلاد أسوأ استغلال بحجة الدفاع ومحاربة الصليبيين ، وبالطبع كان المستفيد الوحيد من وراء هذا هم الصليبيين الذين ازدادت قوتهم واتسعت املاكهم .

\*\*\*

أما ما قام به امراء الشام وحكامها المسلمين ، من الاستعانة بالصليبيين ضد جيوش برسق الذى حضر لمحاربة الصليبيين ، لهو خير دليل على ما وصل اليه حال القوى الاسلامية من القمزق والانقسام .

فقد حدث أن امر السلطان السلجوقى برسق بن برسق باستكمال مهمة مودود فى محاربة الصليبيين ببلاد الشام ، وكتب السلطان أيضا الى جيوش الموصل وغيرها بمرافقة برسق فى المسير الى الشام ، ويبدو أن السلطان السلجوقى قصد أيضا من وراء ارسال حملة برسق — بالإضافة الى مقاتلة الصليبيين — معاقبة قتلة مودود (٢٤) .

وما أن شرع برسق فى الزحف صوب بلاد الشام ، حتى تخوف طغتكين كثيرا ، وادرك أنه هو المقصود بهذه الحملة ، ولم يكن بقية امراء الشام مثل حكام حلب وغيرها ، اقل تخوفا من طغتكين ، لذلك ارتموا فى أحضان الصليبيين طالبين محالفتهم والاتفاق معهم ضد جيش برسق بن برسق !!

وهكذا ضل هؤلاء الحكام الطريق ، فبدلا من فرحتهم بقدوم جيش برسق ، والاعتذار عما سلف ، ومؤازرة برسق فى جهاده ضد الصليبيين نجدهم بناصبونه العداء ويتحالفون مع الصليبيين ضده .

وهكذا صارت الأمور فى مصلحة الصليبيين الذين تخوفوا هم كذلك من حملة برسق ، وتحالفوا مع طغتكين واعوانه ضد برسق !!

---

(٢٤) ابو شامة : الروضتين ، ج ١ ص ٢٩ ، سبط بن الجوزى : مرآة الزمان  
Rec . Hist . or . T3, p 551. ، ابو المحاسن : النجوم ،  
ج ٥ ص ٢٠٧ .

فاجتمع طغتكين مع روجر صاحب انطاكية عند اقاميه ، ارتقاباً لوصول حملة برسق ، ولحق بهم بعد ذلك بلدوين الأول ملك بيت المقدس ، وانضم اليهم حاكم حلب ، وبذلك تكون حلف صليبي يضم حكام بيت المقدس وانطاكية ودمشق وحلب ( الآخرين من القادة المسلمين ) ، ضد جيش برسق الذي ما خرج اصلاً الى المعركة الصليبيين !! \*

وعند دانيث — الى الغرب من سمرين — دارت رحى معركة طاحنة بين برسق وجيوش الصليبيين ومن معهم من المسلمين ، هزم فيها جيش برسق وقتل معظم جنده فضلاً عن اصابة برسق نفسه بعدة جروح اودت بحياته بعد عدة اشهر عام ٥٠٨ هـ / ١١١٤ م <sup>(٣٥)</sup> . وبذلك انتهت حملة برسق بالفشل ، وبطيعة الحال كان المستفيد الوحيد هم الصليبيون \*

واذا كان حكام الشام قد اعتقدوا أنه بتحالفهم مع الصليبيين ضد برسق انهم أصبحوا بمنأى عن اعتداءات الصليبيين ، فقد خاب اعتقادهم ، فبعد أن تخلص الصليبيين من حملة برسق ، عاودوا هجومهم واعتداءاتهم على المدن الاسلامية ، مثال ذلك ما فعله روجر صاحب انطاكية عندما أخذ في مهاجمة حلب ، فلم يكن في مقدور حكامها الضعفاء الا التنازل له عن بعض أعمالها وقراها انتقاء لشره <sup>(٣٦)</sup> . \*

\* \* \*

---

(٣٥) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٣١٦ ،  
Runciman : Hist of the Crusades vol 2 , p 133,  
Stevenson : The Crusaders in the East, p 100 - 101.  
(٣٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٩٩ ، سبط بن الجوزي :  
مرآة الزمان ( Rec . Hist . or . T3 , p 552 ) .

#### ( د ) تحالف حكام دمشق مع الصليبيين ضد زنكى

عاشت بلاد الشام فى فوضى شاملة منذ أن وطأت اقدام الصليبيين أرضه ، وأخذ التمزق والتنافس طريقه بين حكامها . . واستمر هذا الموضع قائماً الى أن تولى عماد الدين زنكى حكم الموصل والجزيرة وحلب . ومنذ البداية نجد زنكى يؤمن بفكرة اقامة جبهة اسلامية موحدة ، وبهذه الفكرة بدأ حكمه لتلك البلاد ، وكان من المتشجع ان يصطدم زنكى عند تنفيذ هذه الفكرة بأمراء الشام والجزيرة الراغبين فى العمل منفردين والرافضين لفكرة الوحدة .

واستطاع زنكى فى السنوات الأولى من حكمه توحيد شمال الشام وحقق بهذه الموحدة انتصارات فى عدد من المعارك ضد الصليبيين ، غير أن حكام دمشق فى جنوب الشام رفضوا تماماً فكرة الوحدة مع زنكى وناصبوه العداء ، ودخلوا معه فى صراع سياسى وعسكرى ، ولم يترددوا فى التحالف مع الصليبيين ضده ، وبطبيعة الحال سارع الصليبيون الى تلبية نداء حكام دمشق وهدوا لهم يد العون والمساعدة فى الوقوف ضد محاولات زنكى لاقامة جبهة اسلامية موحدة ، وقد احرك الصليبيون جيداً أنه اذا استطاع زنكى توحيد صفوف المسلمين فلن يكون لهم مقام بالشام ، لذلك عموا دائماً على تغذية روح الفرقة والانقسام واثارة المنافسة والصراع بين القوى الاسلامية .

وانطلاقاً من مفاهيم حكام دمشق الخاطئة ، فقد ناصب بورى صاحب دمشق زنكى العداء منذ أن بدأ الأخير مشروعه الخاص بتوحيد الجبهة الاسلامية ، وبعد وفاة بورى سار ابنه اسماعيل على نفس سياسة والده فى معاداة زنكى . (٣٧) . لكن اسماعيل هذا لم يلبث أن عدل عن هذه السياسة لأسباب داخل دمشق ، وأرسل الى زنكى يطلب منه

---

(٣٧) ابن الاثير : التاريخ الباهر ، ص ٤٦ — ٤٧ .

الحضور على وجه السرعة واستلام دمشق<sup>(١٨)</sup> . غير أن والده اسماعيل الخاتون صفوه الملك زمرد رفضت ذلك بشدة ، وقبضت على ابنها اسماعيل وفتلته ونصبت ابنها الصغير شهاب الدين محمود في حكم دمشق ، وقولى معين الدين اثر تغيير أمور دولته<sup>(١٩)</sup> .

ونتيجة لتلك الأحداث توجه زنكى الى دمشق وفرض عليها الحصار ، تم غادرها بعد ان تدخل الخليفة في أمر الصلح بين الجانبين<sup>(٢٠)</sup> ، تم توجه زنكى بعد ذلك الى حمص التي كانت بيد معين الدين اثر انقضاء منه ، وهنا خشي الصليبيون عاقبة استيلاء زنكى على حمص وما يتبعه ذلك من تقوية مركز زنكى في جنوب الشام وبذلك يكون خطرا على كياناتهم في الجنوب ، لذلك وقفوا الى جانب حكام دمشق ، مما اضطر زنكى الى الرحيل عنها<sup>(٢١)</sup> .

وقد ادرك زنكى أن ثمة بوادر تحالف بين الصليبيين وحكام دمشق ، لذا رأى أنه من الأفضل اتباع أسلوب السياسة في تحقيق الوحدة الاسلامية واتمامها بضم دمشق ، لذلك تزوج من الخاتون صفوة الملك زمرد والده الأمير شهاب الدين بن بوري صاحب دمشق عام ٥٣٢ هـ / ١١٣٧ م ، ظنا منه أنه بهذا الزواج يكون قريبا من دمشق ويسهل بعد ذلك ضمها<sup>(٢٢)</sup> ، وقد حصل زنكى في مقابل هذا الزواج على حمص<sup>(٢٣)</sup> .

---

(٢٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٤٦ ، ابن ابيك : الدرر المضية في أخبار الدولة الماطية ، ص ٥١٨ .

(٢٩) ابن القلانسي : المصدر السابق ، ص ٢٤٦ ، ابن الاثير : الكامل ج ١١ ص ٨ .

(٣٠) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٢ ص ٥٧ — ٥٨ ، ابن العميم : زبدة الحلب ، ج ٢ ص ١٥٨ .

(٤١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٥٨ ، العظمي : تاريخه

Jornal Asiatique , p 412.

(٤٢) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٦٨ ، ابن الاثير :

الكامل ، ج ١١ ص ٣١ .

(٤٣) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٦٦ — ٢٦٧ ، العظمي : تاريخه ، Jornal Asiatique , p 412.

غير أن ما أمله زنكى من وقوع دمشق تحت يده لم يتحقق ، لذلك أخذ يتحين الفرص لأخذها بالقوة ، وجاءت هذه الفرصة عندما قتل شهاب الدين وقبض معين الدين أنر على زمام الأمور بدمشق وولى امرأها أخ غير شقيق لشهاب الدين هو جمال الدين محمد بن تاج الملوك بورى صاحب بعلبك ، فحضر جمال الدين هذا الى دمشق وفوض امورها الى معين الدين أنر وأقطعته بعلبك وزوجه من والدته ، فصار أنسر هو « الجملة والتفصيل »<sup>(٤٤)</sup> ، ولم يكن منتظراً أن تسكت زمرد خاتون — والددة شهاب الدين — على هذا العمل ، فأرسلت الى زوجها عماد الدين زنكى وكان بالموصل ، تعلمه بصورة الحال باعثة لاهته فى النهوض بطلب الثأر ، وفى نفس الوقت وصل الى زنكى بهرام شاه أخو جمال الدين شاكياً من ظلم أخيه طالباً انصافه<sup>(٤٥)</sup> ، فلم يكن من زنكى الا أن زحف على دمشق وفرض عليها الحصار ، ولما ضاق جمال الدين بحصار زنكى أخذ فى مراسلته فى أمر الصلح ، غير أن القدر لم يمهله جمال الدين لاتمام الصلح ، اذ توفي بعد قليل<sup>(٤٦)</sup> ، مما دفع زنكى الى تشديد الحصار على دمشق ، فما كان من أنر الا أن راسل ملك بيت المقدس فولك الانجوى واستدعاه لنصرته ، وخوفه من زنكى اذا استولى على دمشق ووعده بمبلغ كبير من المال ، كما وعده بمساعدته فى الاستيلاء على بانياس ، وكانت بانياس لزنى<sup>(٤٧)</sup> .

وكان أن اسرع الصليبيون لتنفيذ الاتفاق المعقود بينهم وبين حاكم

(٤٤) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ٣١ ، حله زيلان : طب فى العصر الزنكى ، ص ٤٢ .

(٤٥) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٦٦ ، ابو المحاسن : النجوم ، ج ٥ ص ٢٦١ ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٩٦ .

(٤٦) كان جمال الدين قد رفض من قبل مروى زنكى فى تسليم دمشق لكنه عاد وقبلها بعد ذلك . ومن تفاصيل ذلك انظر : ابن الوردي : تاريخه ص ١٣٥ .

(٤٧) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ٢٤ ، حسن حبشى : نور الدين والصليبيون ، ص ٢٩ .

دمشق أنز ، وحضروا الى باننياس لأخذها ، وعندما علم بذلك زنكى توجه الى باننياس لمنعها من السقوط فى يد الصليبيين ، لكن كان وصوله بعد سقوطها فى يد الصليبيين ، مما دفعه الى العودة الى دمشق ومحاصرتها ، لكنه لم يفرز منها بطائلا (٤٨) .

وعلى هذا النحو كان التدهور والتفكك ببلاد الشام ، فاذا كان زنكى قد استهدف من وراء ضمه لدمشق توحيد الجبهة الاسلامية ، وسد كافة الشغرات امام الصليبيين ، حتى يكون من السهل عليه بعد ذلك طردهم من بلاد الشام ، فان حكام دمشق رفضوا تلك الموحدة ، وفضلوا التحالف مع الصليبيين ، وفى الحقيقة لم يكن تحالف بمعنى الكلمة ، وانما كان وصاية للصليبيين على دمشق . وهكذا كانت الخسارة فاجده .

\*\*\*

---

(٤٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٧٣ ، ابن واصل : مخرج الكروب ، ج ٢ ص ٨٩ .



### ( د ) دببب بن صدقه والتمزق الداخلى

ان الدور الذى لعبه دببب بن صدقه بوضف لنا مدى ما وصل البه  
حال المسلمين فى تلك الفترة من فرقة وانقسام ، وكيف تحالفوا مع  
الصليبيين طمعاً فى تحقيق اطماعهم الشخصية \* .

أما دببب هذا فكان والده صدقه بن مزبب صاحب الحله والبصره  
وواسط ، وهو من أهل عربى شيعى<sup>(٤٩)</sup> ، ثم توطدت علاقته بالسلطان  
محمد بن ملكشاه ( ٤٩٨ — ٥١١ هـ / ١١٠٤ — ١١١٧ م ) • ووقف  
الى جانبه فى صراعه ضد أخيه السلطان بركياروق ، غير أن السلطان  
محمد خشى من اتساع نفوذ صدقه ، لذا أخذ يضيق عليه الخناق ،  
مما أدى الى حدوث الخلاف بين الرجلين ، وفشلت كل الجهود فى  
التوفيق بينهما ، وانتهى الأمر بأن سير السلطان محمد جيوشه لمحاربة  
صدقه الذى قتل فى المعركة عام ٥٥١ هـ / ١١٥٧ م • ويذكر ابن الاثير  
أنه قتل مع صدقه فى تلك المعركة عدد كبير من العرب ، بالإضافة الى  
أسر ما يقرب من ثلاثة آلاف فارس كان من بينهم ابنه دببب ، غير أن  
السلطان محمد أفرج عن دببب بن صدقه وأعادته الى الحله ليحل محل  
والده فى حكمها<sup>(٥٠)</sup> •

وقد ورث دببب بن صدقه عن أبيه عداوه للسلاجقه ، كذلك ناصب  
الخلافة العباسية العداه ، ويشير بعض الباحثين الى ان عداوه للعباسيين

---

(٤٩) ابن الاثير : ج ١٠ ص ١٤٤ — ١٤٥ •  
توجد بعض الآراء التى تحاول الصاق دببب ووالده صدقه بالباطنية ،  
لكن مؤرخى هذه الفترة نفوا هذه التهمة عنهم • ( راجع ابن الاثير ، ج ١٠  
ص ١٦٩ ) فى حين كان جد دببب موالياً للفاطميين ومتحالفاً معهم ( انظر :  
ابن أبى الدم الصوى : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٨٦ ) •

(٥٠) وقد أشاد ابن الاثير فى مدح صدقه والد دببب وقال عنه  
« لقد كان من محاسن الدنيا » •  
انظر الكامل ، ج ١٠ ص ١٦٥ ، ١٦٦ •

أنما كان مبعثه تشيعه في حين كانت الخلافة العباسية سنية<sup>(٥١)</sup> ، كما أن ما وصلت اليه الدولة العباسية من تفكك شجع دببى على مواصلة هجماته على بغداد ، وسلب ونهب ما يصل اليه يديه<sup>(٥٢)</sup> . كذلك قام دببى بتهديد طريق الحج « حتى بطل الحج فى سنة ( ٥١٦ هـ ) خوفاً »<sup>(٥٣)</sup> ، كما أنه بعث أحد رجال الخليفة — وكان فى أسره — ومعه رسالة الى الخليفة مليئة بالتهديد وتخريب بغداد وحرقتها<sup>(٥٤)</sup> . ويبدو أن تصرفات دببى هذه كانت بدافع الانتقام لما حل بأخيه بدران من تكحيل عينيه على يد السلطان محمود بن محمد بن ملكشاه<sup>(٥٥)</sup> .

ونتيجة تصرفات وافعال دببى هذه تجهز الخليفة المسترشد بالله لمحاربتة عام ٥١٧ هـ / ١١٢٣ م<sup>(٥٦)</sup> ، ويذكر ابن أبى الدم الحموى ان الخليفة « خرج لابسا قباء أسود وعمامه وبردة النبى ﷺ على كتفه وطرح على رأسه طرحة وتهيء دببى للمقتال وهو بالحله ، فالتقى الجمعان ، وكان فى عسكر دببى البغايا والمخائين والملاهي يضرب بها ، ولا يسمع فى عسكر المسترشد الا قراءة القرآن والتسبيح »<sup>(٥٧)</sup> . وأسفرت تلك المعركة التى درات بالمباركة — بين الكوفة وبغداد — عن هزيمة ساحقة لجيش دببى ونهب الحله<sup>(٥٨)</sup> .

(٥١) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٣٤ .  
ويستفاد مما أورده المؤيد فى الدين انه كانت توجد علاقة طيبة ربطت الخلافة الفاطمية بابن مزيد وقتله وخلع عليه الخليفة الفاطمى . راجع : السيرة المؤيدية ص ١٢٧ — ١٢٨ .  
(٥٢) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣١ .  
(٥٣) ابن أبى الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٩٤ .  
(٥٤) ابن الجوزى : المفظم ، ج ٩ ص ٢٤١ ، ٢٤٣ ، حسن محمود : المعالم الاسلامى ، ص ٦٢٩ .  
(٥٥) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٣١ .  
(٥٦) استعان الخليفة فى محاربة دببى بجيوش آقسنقر البرسقى ائناك الموصل ، كما اشترك عماد الدين زنكى الذى كلن واليا على مدينة البصرة .

راجع ابن الاثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٣١ ، الباهر ص ٤٥ .  
(٥٧) ابن أبى الدم : التاريخ المظفرى ، ورقه ١٩٤ .  
(٥٨) ابن أبى الدم : المفصّل السابق ، ورقه ٩٤ .

ولجأ ديبس بعد هذه الهزيمة إلى الملك طغرل بن السلطان محمد أخو السلطان محمود ، وذلك لوجود عداوة بين طغرل هذا وبين السلطان محمود ، وأُتسار عليه بمهاجمة بغداد ، وقد وافقه طغرل على ذلك .  
ففى العام التالى ( ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م ) أتجه ديبس وبصحبة طغرل إلى بغداد وعزم على مهاجمتها ، فخرج اليهما المسترشد على رأس الجند ، فرأى ديبس ضرورة مصالحة الخليفة ، واجتمع به ، « وقبل الأرض بين يدي المسترشد ، وقال العبد المطرود المذنب ما أن ان يعفى عنه » ، فرق الخليفة لحاله وكاد يعفو عنه ، لولا تدخل وزيره نظام الدين احمد ابن نظام الملك الذى أوعز إلى الخليفة بعدم العفو عن ديبس ، مما دفع ديبس إلى الانصراف غاضباً<sup>(٥٩)</sup> .

واتجه ديبس بن صدقه بعد ذلك للعمل فى ميدان آخر هو شمال الشام حيث شارك فى أحداثه مع كل من الأتابكة والصليبيين<sup>(٦٠)</sup> .

\* \* \*

وكان الصراع الدائر رحاه فى ذلك الحين بين بعض القيادات الاسلامية بشمال الشام وبين الصليبيين ، خاصة بين بلك بن بهرام الارتمقى صاحب خرثبرت وبين بلدوين الثانى ملك بيت المقدس والوصى على انطاكيه ، وقد وقع الأخير فى أسر بلك عام ٥١٧ هـ / ١١٢٣ م ، واستمر بلدوين أسيراً لدى بلك حتى وفاة بلك ، فاعطى ثمرتاش ابن أخى بلك سراحه فى مقابل فدية مالية كبيرة واعادة بعض الاقاليم الاسلامية التى كانت بيد الصليبيين مثل عزاز والأتارب وزردنا وكفر طاب<sup>(٦١)</sup> .

---

(٥٩) ابن أبى الدم : المصدر السابق ، ورقة ١٤ ب .

(٦٠) يشير ابن الاثير إلى أن ديبس « الحقنى خبره بعد ذلك وارجف عليه بالقتل ثم ظهر امره » .  
راجع الكهل ج ١٠ ص ٢٣٢ .

(٦١) ابن العميم : زبدة الطلب ، ج ٢ ص ٢٠٩ ، ابن الاثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٢١ ، ابن الهيثم : الدرر النضية ، ص ٤٩٤ .

ولم يكن في مقدرة بلدوين تنفيذ ذلك الاتفاق ، سواء دفع الأموال أو إعادة الأملاك الإسلامية ، لذلك خشي من إغارة تمرتاش عليه ، فعمل على تكوين حلف ضده . وهنا ظهر دور ديبس بن صدقه الذي لم يتأخر في الانضمام الى ذلك الحلف الصليبي مؤيداً بلدوين ضد تمرتاش صاحب ماردين وحلب ، ويبدو أنه اشترك في هذا الحلف نتيجة ظمعه في الاستيلاء على حلب بمساعدة الصليبيين ، ويتضح هذا من مخاطبته بلدوين متحدثاً عن حلب « ان أهلها شيعة وهم يميلون الى لأجل المذهب ، فمتى رأوني سلموا البلاد الى ... واننى أكون هاهنا - يقصد حلب - نائباً عنكم ومطيعاً لكم » (٦٣) .

وهكذا اشترك ديبس في الحلف الصليبي ضد الجيوش الإسلامية ، وذلك طمعاً في تحقيق مطمع خاص ، وأضعف نفسه تحت طاعة وخدمة الصليبيين !! ومن يدري هل كان بلدوين الثانى سيسلمه حلب اذا استولى عليها كما توقع ديبس ام لا ؟ ولكن الأمر الذى لا شك فيه هو أن الصليبيين استخدموا المسلمين أنفسهم في تصفية اخوانهم المسلمين ، سواء كانوا عرباً ام تركاً ام سنة ام شيعة ، وبالطبع اينما تكون النتيجة فهي في صالحهم (٦٤) .

ولم يكن ديبس بن صدقه هو وحده من المسلمين الذى اشترك مع بلدوين الثانى ، وإنما انضم أيضاً الى ذلك الحلف سلطان شاه ابن الملك رضوان الذى اعتبر تمرتاش مغتصباً لحقه في حكم حلب (٦٤) .

وبالفعل تقدم بلدوين الثانى عام ٥١٨ هـ / ١١٢٤ م وبصحبه ديبس بن صدقه وسلطان شاه صوب حلب وفرضوا عليها الحصار.

(٦٢) ابن الأثير : الكامل ج ١٠ ص ٢٢١ ، ابن اليك : الفهر المضييه ، ص ٤٩٤ .

(٦٣) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٢٤ .

(٦٤) العظمى : تاريخه . Jorنال Asiatique, p 393.

حامد زيان : حلب في العصر التركي ، ص ٢١ .

« وبنوا البيوت بظاهرها من أجل حمايتهم من البرد والحر » ، وأرسل أهل حلب مستنجدين بتمرتاش الذى كان مشغولا بأمر ماردین (٦٥) ، فلم يلب نداءهم ، مما دفعهم الى الاستتجاد بأق سفقو البرسقى صاحب الموصل (٦٦) ، الذى لبى النداء وحضر على الفور ، فخشى بلدوين وحلفائه الدخول فى حرب مع البرسقى ، رفعوا الحصار عن حلب (٦٧) .

وإذا كان تحالف دبیس بن صدقه مع بلدوين قد باء بالفشل فى هذه المرة ولم يستطع تحقيق أحلامه فى امتلاك حلب ، فإنه أخذ بعد ذلك يحدث لنفسه عن جلفاء آخرين يساعدونه فى تحقيق أطماعه .



واستمر دبیس بن صدقه يعبث فى شمال الشام من أجل تحقيق أطماع شخصية الى أن قبض عليه فى بعض أعمال دمشق ، فوصل الى صاحب دمشق الذى باعه الى عماد الدين زنكى صاحب الموصل والشام بخمسين الف دينار ، واعتقد دبیس ان زنكى سيقبضه ، لما كان بينهما من عداوة ، غير أن زنكى لم يفعل ذلك ، وإنما على العكس من ذلك وكما يروى ابن أبى الدم الحموى (٦٨) « أكرمه وعظمه وخوله المال والرجال والسلاح حتى قدمه على نفسه » ، كما أن زنكى رفض تسليمه الى الخليفة المسترشد الذى أرسل الى زنكى يطلبه لمعاقبته على خروجه عن طاعته (٦٩) .

---

(٦٥) سبط بن العجمى : كنوز الذهب فى تاريخ حلب ، ورقة ٥١ (مخطوط) .  
 (٦٦) ابن القلائسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢١١ — ٢١٢ ، ابن ابيك : الدرر المضية ، ص ٤٩٤ — ٤٩٥ ، النويرى : نهاية الأرب ج ٢٥ ورقة ٢٦ (مخطوط) .  
 (٦٧) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٢٢ ، ابن النديم : بغية الطلب ، Rec . Hist . or . T3 , p 718 ، سبط بن العجمى : كنوز الذهب ، ورقة ٥١ (مخطوط) .

(٦٨) التاريخ المظفرى ، ورقة ١٩٥ . (مخطوط) .

(٦٩) ابن أبى الدم : التاريخ المظفرى ، ورقة ٩٥ . (مخطوط) .

ويبدو أن زنكى رأى أنه من الأصح ضم ديبس الى جانبه ، لتوحيد كلمة المسلمين ، والاستفادة بخبرته العسكرية فى محاربة الصليبيين ، خاصة وأن زنكى فى تلك المرحلة كان يصدد تكوين جبهة اسلامية موحدة ، ضد العدوان الصليبي ، وقد وجد زنكى فى ديبس قوة تساعد فى تحقيق ذلك ، خاصة وأنه كان لدى ديبس مجموعة من الأتباع والرجال الذين يجيدون فن القتال ويعرفون أسرار الطرق والمسالك ببلاد الشام ، لذلك فضل زنكى ضم ديبس الى جانبه ، ونجح فى ذلك ، وهذا الأمر — أى ضم ديبس والاستفادة به بدلا من عدوانه — لم يستطع الخليفة المسترشد تحقيقه نتيجة موقف وزيره نظام الدين ابن نظام الملك المعادى لديبس بن صقعه •

وقد اثبتت الأحداث التاريخية بعد ذلك أن ديبساً ظل حليفاً مخلصاً لزنكى ، وقام بمساعدته فى معاركه وحروبه ، حتى مقتله عام ٥٢٩ هـ / ١١٣٥ م على يد السلطان ديسود السلجوقى ( ٥٢٧ — ٥٤٧ هـ / ١١٣٢ — ١١٥٢ م ) انتقاماً منه لاخلامه لزنكى (٧٠) •



## ( و ) تنافس الامراء بحلب عقب وفاة نور الدين محمود

بوفاة السلطان نور الدين محمود عام ٥٦٩ هـ / ١١٧٣ م ، دخلت دولته في اضطراب وفوضى شاملة ، بعد أن كاشف نور الدين ومن قبله والده عماد الدين في توحيد صفوفها من أجل الصمود في وجهه الصليبيين \* وكان السبب وراء هذا الاضطراب هو ظهور المنافسة بين الامراء من أجل الاستيلاء على السلطة \*

فبعد وفاة نور الدين ، خلفه في الحكم ولده الملك الصالح اسماعيل ( ٥٦٠ - ٥٧٦ هـ / ١١٧٣ - ١١٧٨ م ) ، وكان عمره حينئذ احدى عشر عاما ، وقد ساعد صغر سن الصالح على قيام التنافس والصراع بين الامراء للانفراد بالسلطة ، وكان اقطاب المتصارعين هم الامير شمس الدين علي بن محمد بن الدايه ، والامير شمس الدين محمد بن عبد الملك المعروف بابن المقدم ، والقاضي ابي الفضل بن الخشاب قاضي حلب ، وبقيام الفتنة بينهم انحاز الشيعة الى جانب ابن الدايه ، في حين وقف السنه بجوار القاضي ابن الخشاب ، وهكذا انقسم المسلمون فيما بينهم : مما كان مؤذناً بتفكك وانقسام دولة نور الدين محمود ، ثم ظهر منافس آخر وهو سيف الدين غازي بن قطب الدين ابن عم نور الدين محمود ، الذي انتهز فرصة وفاة ابن عمه واستولى على البلاد الجزرية<sup>(٧١)</sup> \*

وقد أحضر ابن الدايه الملك الصالح الى حلب بدلا من اقامته بدمشق ، وذلك حتى يكون تحت يده من جهة ، ولتقوى به من جهة أخرى في الاستيلاء على السلطة<sup>(٧٢)</sup> \*

---

(٧١) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ١٨٢ ، ابن شداد : سيرة صلاح الدين ، ص ٣٨ ، ابن العديم : بغية الطلب ، T3 ، Rec. Hist. or ، p 697 ، سبط بن العجمي : كنوز الذهب ، ورقه ٢١ (مخطوط) .

(٧٢) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ١٨٣ .

وخلال تلك الفوضى التي عمت بلاد الشام عقب وفاة نور الدين ظهر دور الصليبيين ، الذين انتفوزوا الفرصة وعملوا على الاستيلاء على بعض الممتلكات الاسلامية ، من ذلك ما قام به عموري الأول ملك بيت المقدس من الاغاره على بلانياس بقصد الاستيلاء عليها ، وام يكن ادى ابن المقدم الذى تولى الاشراف فى ذلك الحين على حكم دمشق ، من القوة ما يساعده على الدخول فى حرب ضد عمورى ، فدفع له قدر من المال حتى يبعده عن بلانياس (٧٣) . وهكذا كان المستفيد من وراء انقسام الدولة الاسلامية هم الصليبيون .

وفى تلك الاثناء كان الأمير سعد الدين كمشتكين قد قبض على ابن الدايه وحبسه بقلعة حلب ، واستبد بأمر حلب ، مما أدى الى تخوف ابن المقدم منه (٧٤) ، لذا رأى ابن المقدم أن من مصلحته أن يرسل الى صلاح الدين الأيوبي ليخضر من مصر ، ويسلمه دمشق ، بدلا من وقوعها فى يد سعد الدين كمشتكين (٧٥) .

وكان صلاح الدين فى ذلك الحين يقولى أمور مصر ، وقد استاء كثيرا بعد سماعه بالفوضى والاضطراب التي عمت مملكة نور الدين بعد وفاته ، كما غضب لما فعله الصليبيون بالبلدان الاسلامية واغاراتهم المتتالية عليها ، وقرر التوجه الى الشام لمعاقبة هؤلاء الامراء الذين فرضوا فى دولة نور الدين ، وليضع حدا لهجمات الصليبيين على الممتلكات الاسلامية ، ولاعادة توحيد الجبهة الاسلامية (٧٦) .

(٧٣) ابو شامه : البروضتين ، ج ١ ص ٢٣١ .

(٧٤) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٢ ص ٨ ، ابن العديم : بغية المطلب .  
Rec . Hist. or . T3 , p 698 .

(٧٥) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ١٨٧ — ١٨٨ ، ابراهيم الحنبلى : شفاء القلوب فى مناقب يلى ايوب ، ورقه ٢١ (مخطوط) .

(٧٦) ابن الاثير : الكامل ج ١١ ص ١٨٢ ، سبط بن العجمى : كنوز الذهب ، ورقه ٢١ (مخطوط) .



واتجه صلاح الدين الى الشام ، ووصل الى دمشق ، فخرج اهله لاستقباله فرحين بقدمه ، ودخلها ، وسلم ابن المقدم قطعها له ، ومن الملاحظ أن الصليبيين عندما عاموا بفروج صلاح الدين الى الشام ، خشوا عاقبه ذلك عليهم ، ووضعوا العراقل في طريقه الى الشام وقاموا بمضايقته حتى يعود ثانية الى مصر ، غير أن صلاح الدين لم يأبه بمثل تلك المضايقات والعراقل وواصل سيره الى أن وصل الى دمشق (٧٧) .

وبوصول صلاح الدين الى دمشق تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الشام في تلك الفترة ، وهي مرحلة اتسمت بمحاولات إعادة توحيد الجبهة الاسلامية مرة أخرى ، وإعادة لم شمل لدولة نور الدين ، وكان صلاح الدين في ذلك الحين متمسكاً بالبيت الزنكي وبالمالك الصالح اسماعيل بن نور الدين محمود ، وأظهر في مناسبات عديدة انه لم يحضر الى الشام الا لخدمة الملك الصالح والوقوف الى جواره ضد اعداء الدولة الزنكية سواء من الأمراء الطامعين في السلطة أو ضد الصليبيين .

غير أن سعد الدين كمشتكين ومن ورائه جماعة الأمراء الحلبيين خشوا من ضياع سلطانهم ونفوذهم اذا أعيدت الجبهة الاسلامية الى سابق وحدتها ، لذلك فضلوا الانفراد بحكم حلب ، وناصبوا صلاح الدين العداء (٧٨) .

واستمر الصراع بين صلاح الدين وبين الحلبيين النرافضيين الانضمام للوحدة الاسلامية ما بين عامي ٥٧٠ هـ — ٥٧٩ هـ / ١١٧٤ — ١١٨٣ م ، أي ما يقرب من تسعة اعوام ، وخلال هذا الصراع استعان الحلبيون بكل من الصليبيين والباطنية ، مما يدل على مدى تخطيط هؤلاء الأمراء (٧٩) .

(٧٧) ابن النديم : بغية الطلب ، Rec . Hist . or T3 p 699 .  
ابراهيم الحنبلي : شفاء القلوب ، ورقه ٢١ (مخطوط) .  
(٧٨) ابن الاثير : الكلب ، ج ١١ ص ١٨٩ ، ابن شداد : سيرة صلاح الدين ، ص ٣٩ .  
(٧٩) عن تفاصيل هذا الصراع انظر : حامد زيان : حلب في العصر الزنكي ، ص ٧٩ — ٨٨

والحقيقة أن الصليبيين والباطنية خشوا من إعادة توحيد الجبهة  
الاسلامية مرة أخرى على يد صلاح الدين ، لذلك وقفوا الى جانب  
الصلبيين في معارضتهم لهذه الوحدة ، ويظهر ذلك واضحا في وقوف  
ريموند الى جانب الصليبيين ، وفي محاولات الباطنية المتكررة لاعتقال  
صلاح الدين .

غير أن صلاح الدين استطاع في النهاية الانتصار على هؤلاء  
الخارجين وضم حلب الى الجبهة الاسلامية عام ٥٧٩ هـ / ١١٨٣ م ،  
وبذلك أصبح في مقدوره بعد أن أتم توحيد الجبهة الاسلامية ، منازلة  
الصليبيين والحق الهزيمة بهم .



### ( ز ) موقف أتابكة الموصل من صلاح الدين

أدرك أتابكة الموصل — من بقايا البيت الزنكي — خطورة قيام صلاح الدين الأيوبي بتوحيد الجبهة الإسلامية عليهم ، خاصة وأنهم انتهزوا فرصة وفاة نور الدين واستقلوا بما تحت أيديهم من أملاك . لذلك اتخذوا منه موقفا عدائيا واستمرت الموصل خارجة عن صفوف الوحدة الإسلامية منذ عام ٥٧٠ هـ إلى عام ٥٨١ هـ ( ١١٧٤ — ١١٨٥ م ) . والمعروف أن سيف الدين غازي الثاني أتابك الموصل قد اغتتم فرصة وفاة نور الدين محمود واستولى على حران ونصيبين والرها وسروج والرقه ، محاولا الاستقلال بتلك الممتلكات ، وهكذا بدأ التفكك والانقسام يعم كل دولة نور الدين محمود (٨٠) .

وعندما خرج صلاح الدين الأيوبي من مصر متجها صوب الشام من أجل إعادة توحيد دولة نور الدين ، رأى سيف الدين غازي ضرورة الاعتماد على قوى أخرى للوقوف أمام صلاح الدين ، فتحالف مع الخارجين على صلاح الدين بحلب ، ومعنى ذلك أن المواصله والحلبين كونوا جبهة ضد محاولات صلاح الدين في توحيد الجبهة الإسلامية (٨١) .

وفي محاولة من صلاح الدين لاثارة المتاعب في وجه سيف الدين غازي ، أطمع أخيه الأكبر عماد الدين زنكي (٨٢) في حكم الموصل ، باعتباره الموارث الشرعي لأتابكة الموصل بعد أبيه ، وقد استحسن عماد الدين زنكي هذه الفكرة وخرج على أخيه سيف الدين (٨٣) .

---

(٨٠) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ٤٠٧ ؛ ابن واصل : مفرج الكروبي ، ج ٢ ص ٦ ، أبو شله : الروضتين ، ج ٢ ص ٥٩٥ .  
(٨١) ابن شداد : مسرة صلاح الدين ، ص ٥٠ ، رشيد البجلي : دولة الأتابكة في الموصل ، ص ١١٧ — ١١٨ .  
(٨٢) كان عماد الدين زنكي يتولى حكم سنجار .  
(٨٣) ابن الاثير : الكامل ، ج ١١ ص ٤٢٠ ، ابن واصل : مفرج الكروبي ، ج ٢ ص ٣٠ ، ابن الوردي : تاريخه ، ج ٢ ص ٨٤ .

غيد أن سيف الدين غازي لم ييأس بخروج أخيه عماد الدين ووجه  
 'ليه جيشاً لمحاربتة ، وفي نفس الوقت أرسل أخاه عز الدين مسعود  
 على رأس جيشاً آخرأ لمساندة الحلبيين في الوقوف أمام  
 صلاح الدين (٨٤) .

وفي نفس الوقت لم يتردد أتابكة الموصل في الاستعانة بالصليبيين  
 للوقوف ضد محاوله صلاح الدين في لم شمل الدولة الاسلاميه ، خاصة  
 بعد هزيمة جيوتهم امام صلاح الدين في موقعه قرون حماه عام  
 ٥٧٠ هـ / ١١٧٥ م ، حيث أرسل سيف الدين غازي الى ريموند الثالث  
 يطلب معونته ومؤازرته . ويبدو أن صلاح الدين أدرك مسبقا ما سيقوم  
 به حكام الموصل من الاستعانة بالصليبيين ، لذلك سارع بعقد اتفاق  
 مع ريموند ، تعهد ريموند بمقتضاه بعدم الاعضاء على صلاح الدين في  
 مقابل تسليم صلاح الدين للأسرى الصليبيين الذين كانوا عنده ، ونتيجة  
 ذلك الاتفاق رفض ريموند طلب سيف الدين غازي ولم يوافق على  
 مساعدته ضد صلاح الدين (٨٥) ، ويبدو أن ريموند خشي أيضاً من عاقبة  
 نقضه للاتفاق المعقود مع صلاح الدين ، وما سيتبع هذا من وقوعه  
 في عدااء مع صلاح الدين .

وباستمرار الصراع بين اتابكة الموصل وصلاح الدين ، عاود هؤلاء  
 الاتابكة مراسلة الصليبيين مرة أخرى عام ٥٧٨ هـ / ١١٨٢ م من أجل  
 الاستعانة بهم ضد صلاح الدين ، ويحرضهم على مهاجمة أملاكه ، حتى  
 يشتت قواه ويبعده عن الموصل (٨٦) .

غير أن صلاح الدين رغم كل المحاولات التي بذلها أتابكة الموصل  
 في عرقلة جهوده الرامية الى توحيد الجبهة الاسلاميه ، استطاع ضم

(٨٤) ابن خلكان : وفيات الاعيان ، ج ٢ ص ٩٤ ، الاصفهاني :  
 سنا البريق الشامى ص ٩٤ - ٩٧ .

(٨٥) رشيد الجبيني : دولة الاتابكة في الموصل ، ج ١٢٢ .

(٨٦) ابن خلكان : وفيات الاعيان ، ج ٢ ص ٩٤ - ٩٥ .

الموصل الى الجبهة الاسلامية عام ٥٨١ هـ / ١١٨٥ م ، وأصبح عز الدين  
مسمود تائباً لصالح الدين بالموصل<sup>(٨٧)</sup> . وبذلك يكون صلاح الدين  
استطاع إعادة توحيد الجبهة الاسلامية ، ومن ثم أصبح في مقدوره  
منازلة الصليبيين .

ولا شك في أن خروج كل من الحلبيين والمواصل على صلاح الدين ،  
ومناصبتهم العداء له فترة طويلة امتد حوالى تسعة اعوام بالنسبة  
للحلبيين واحدى عشر عاماً بالنسبة للمواصل ، قد أعاق صلاح الدين  
فى محاربة الصليبيين ، وكان ذلك بطبيعة الحال فى صالح الصليبيين .

\*\*\*

---

(٨٧) ابن شداد : سيرة صلاح الدين ، ص ٧٠ ، ابن الاثير : الكامل ،  
ج ١١ ص ٥١٧ ، أبو الفدا : المختصر ، ج ٣ ص ٧٣ .

ومن الملاحظ أن القاضى بهاء الدين بن شداد هو الذى قام باقرار  
الصلح بين صلاح الدين وعز الدين مسمود .



## الفصل الخامس

### الباطنية وتمزيق الدولة الإسلامية

- ( أ ) طبيعة الدعوة الاسماعيلية •
- (ب) دور الباطنية بالعراق وفارس •
- (ج) امتداد نشاط الباطنية الى الشام •
- (د ) تحالف الباطنية مع الصليبيين •





## الفصل الخامس

### الباطنية وتمزيق الدولة الإسلامية

#### ( ١ ) طبيعة الدعوة الاسماعيلية

الباطنية أو الاسماعيلية ، احدى فرق الشيعة ، وهم ينتسبون الى اسماعيل بن جعفر الصادق وهو الامام السابع عندهم ولذلك اطلق عليهم ايضاً اسم السبعية .

وأهم ما يقوم عليه المذهب الاسماعيلي هو ايمانهم بأن للعتيدة ظاهراً وباطناً ، وللتقليد معان ظاهره يعرفها الناس وأخرى باطنه يعرفها الامام ولذلك سموها بالباطنية<sup>(١)</sup> . وقد اتخذ هؤلاء الباطنية التفسير وسيلة لنشر مبادئهم ولجأوا الى التاويل ، كذلك فهم يؤكدون على ضرورة وجود الامام<sup>(٢)</sup> ، ويقولون « من مات ولم يكن في عنقه بيعة امام مات ميتة جاهلية »<sup>(٣)</sup> .

وقد اتخذ الباطنية الاغتيال وسيلة لهم في التخلص من اعدائهم ، وكان يقوم بعملية الاغتيال فئة الفداوية ، أصحاب الخناجر المسمومة ، وأصبح الاغتيال بالخنجر عند الباطنية فناً قائماً بذاته<sup>(٤)</sup> .

---

(١) عن آراء الباطنية ومذهبهم انظر :  
الغزالي : فضائح الباطنية ص ١١ وما بعدها ، ابن الاثير : الكامل ج ١٠ ص ١١٦ — ١١٧ ، ١١٩ ، حسن ابراهيم حسن : تاريخ الاسلام ، ج ٤ ص ٢٦٨ — ٢٧٤ ، سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٣٦ وما بعدها ، حسن محمود : المعالم الاسلامي ص ٦٠٢ .  
(٢) يقول الغزالي : وانما لقبوا بها لدعواهم ان لظواهر القرآن والاخبار بواطن تجري في الظواهر مجرى اللب من القشر . . فضائح الباطنية ص ١١ .  
برنارد لويس : اصول الاسماعيلية ص ١٢٧ — ١٤٨ .  
(٣) الشهرستاني : الملل والنحل ، ج ١ ص ١٩٢ .  
(٤) انظر الغزالي : فضائح الباطنية ، يذكر ابن الفرات « ان الاسماعيلية يقال لهم الفدائية » ، تاريخ الامم والملوك ص ١٥٣ — ٢٥٤ تحقيق حسن الشماخ حوادث سنة ٦٠٠ — ٦١٥ هـ .

ويفهم ما ذكره المؤرخون والرحالة ان داعى دعاة الباطنية — شيخ الجبل — بالموت أنشأ حديقة غناء بها كل مالد وطاب ، وحاول أن ينشأ بها بعض ما وصفت به الجنة من نخيل واعناب وفاكهة وغير ذلك . . . ، وبعد أن يتسامر داعى الدعاة مع الفتية الفداوية المناط بهم امر اغتيال شخص معين ، يسقونهم مشروب الحشيش الى ان يتم تخديرهم ، ثم ينقلونهم الى تلك الحديقة ، وهناك يفيقون فيجدون أنفسهم بين حدائق وفاكهة وبنات حور العيون ، وبعد أن يقضوا بعض الوقت ينعمون بما بها من نعيم يتم تخديرهم مرة أخرى ثم ينقلون الى حصرة داعى الدعاة الذى يسألهم اين كانوا فيجيبون انهم كانوا بالجنة ويقصون عليه ما شاهدوه من نعيمها ، وهنا يقول لهم اذا اردتم أن تنعموا بتلك الجنة مرة أخرى عليكم بقتل فلان ، ويحدد لهم الشخص المراد قتله ، فلا يتردد هؤلاء الفتية فى تنفيذ ذلك طمعا فى العودة الى الجنة التى أحسوا بنعيمها<sup>(٥)</sup> ، ومن الملاحظ انه نسبة الى مادة الحشيش التى يتم تخديرهم بها لذا اطلق عليهم اسم الحشاشين أو الحشيشية<sup>(٦)</sup> .

\*\*\*

(٥) ومن ناحية أخرى أشار جوانفيل فى مذكراته أن هذه الطائفة كانوا لا يعاينون بالموت وذلك لايهانهم بان الشخص الذى مات فى سبيل سيده — شيخ الجبل — أو لآى سبب آخر ، حلت روحه فى جسد شخص آخر وهى أكثر راحة واسهل<sup>(٦)</sup> .

راجع مذكرات جوانفيل : القديس لويس ، ص ١٢٥ .

(٦) سمعية عاشور : الحركة الصليبية ج ١ ص ٥٢٨ — ٥٣٩ ، حسن ابراهيم : تاريخ الاسلام ج ٤ ص ٢٧٤ — ٢٧٥ ،  
Marco - polo : Traveles , 49 - 50.

وانظر الفصل الخاص بالاسماعيلية الحشاشين الذى كتبه برنارد لويس فى كتاب  
Sottor : Hist of the Crusades, vol I, p. 94 - 135.  
وقد لعبت طائفة الاسماعيلية بعدة القاب وأوردها الفزائلى كما يلى : الباطنية — القرامطة — الاسماعيلية — السبعية — البصيرة — الثعلبية — راجع :  
فضائح الباطنية ص ١١ — ١٧ . وعن القاهن ايضا انظر الشهر  
سلكى فى الملل والنحل ، ج ١ ص ١٩٢ — ١٩٣ .

## (ب) دور الباطنية بالعراق وفارس

وقد وجدت الدعوة الباطنية أو الاسماعيلية طريقها الى فارس والعراق في بداية الأمر كامتداد للدعوة الفاطمية ، على يد داعي دعاة الفاطميين ، المؤيد في الدين الشيرازي ، الذي قام بدور هام في نشر الدعوة للخليفة المستنصر بالله الفاطمي في بلاد العراق ، واعتمد في ذلك على تأييد السلطان ابو كاليجار البويهى الشيعى الذى كان ميالا للفاطميين<sup>(٧)</sup> ، وعندما نصبهم الوزير نظام الملك العداء لم يترددوا في التخلص منه عن طريق القتل عام ٤٨٥ هـ / ١٠٩٣ م . ويذكر ابن خلكان<sup>(٨)</sup> أن نظام الملك قتل في شهر رمضان بعد تناوله طعام الافطار واثناء خروجه لزيارة أهله ، حيث اعترفه صبي ديلمى من الباطنية ، اظهر أن معه ظلامه ، فلما مد نظام الملك يده لتناولها طعنه الصبى بسكين في قلبه ، فسقط فاقد الوعي ، وتوفى بعد أن وصل الى خيمته ، في حين قبض رجال نظام الملك على القاتل وقتلوه<sup>(٩)</sup> .

ولا شك في أن قتل نظام الملك قد عاد بعواقب وخيمه على الدولة الاسلامية ، خاصة وأن نظام الملك كان له جهوداً كبيرة في تنظيم الدولة وترتيب امورها ، ويكفى لنظام الملك فخراً أنه صاحب فكرة تأسيس المدارس ونشرها ، ويشير ابن ابي الدم<sup>(١٠)</sup> الى النتائج التى ترتبت

(٧) المؤيد بن اندين : انسيرة المؤيدية ، ص ٤ ، ١٣ ، احمد كمال اندين  
حلمى : السلاجقة فى التاريخ والحضارة ، ص ١٦٧ — ١٨٧ .

(٨) وفيات الاعيان ، ج ١ ص ٣٩٨ .

(٩) توجد عدة آراء فى قتل نظام الملك منها أن السلطان ملكشاه دس له من قتله لمعدواة نشأت بينهما ، ومنها ايضا أن تركان خاتون زوجة ملكشاه حددت عليه لأنه كان يبذل الى تولية بركياروق العهد — وهو ابن شرتها — بدلا من ابنها الصغير محمد

انظر : ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٧٥ — ٧٦ .

(١٠) التاريخ المظفرى ، ورقه ٩١ .

على قتل نظام الملك بقوله «ولما قتل نظام الملك تشوشت أمور السلطان ملكشاه ، واختلت الأحوال ، فطاح المعدل ، وأتلفت أنوار العلم ، ودرست معالم الفضل ، ولم يبق منها إلا الرسوم» •

وكان أول دعاة الباطنية بفارس والعراق أحمد بن عبد الملك ابن عطاش الذي قدمه الباطنية عليهم وأنيسوه تاجاً وجمعوا له الأموال<sup>(١١)</sup> • وبعد وفاته عام ٤٧٢ هـ / ١٠٧٩ م حل محله الحسن ابن الصباح ، وقد نشأ الحسن بن الصباح بالرى وتأثر فى شبابه بالدعوة الاسماعيلية ، وطاف بالبلاد وعاش بمصر حوالى عام ونصف العام والتقى بالخليفة المستنصر عام ٤٧١ هـ / ١٠٧٨ م ، وسأل المستنصر من الامام بعدك ؟ فأخبره أن الامام بعده ابنه نزار ، ثم كان أن عاد الحسن الصباح الى فارس وأخذ يدعو لنزار ، وشاعت الظروف أن يحدث نزاع حول ولاية المعهد بين ابني المستنصر نزار والمستعلى ، وانقسم الاسماعيلية الى فريقين ، فريق يناصر نزار والآخر يناصر المستعلى ، ولم يتمكن نزار من الوصول الى العرش وهزم وأسر ومات فى الأسر • غير أن الحسن الصباح رفضبيعة المستعلى واستمر يدعو لنزار مكوناً طائفة الفزارية<sup>(١٢)</sup> •

وقد اتخذ الحسن الصباح قلعة الموت قرب قزوین محقلاً للباطنية عام ٤٨٣ هـ / ١٠٩٧ م ، كما أنه نظم الدعوة الباطنية الى عدة مراتب وفق تنظيم دقيق ، وكانت اهم مرتبة فى هذا التنظيم هى مرتبة الفدائيين — الفدائيين ، وهم الذين يضجون بأنفسهم غذاء رئيسهم ، وطمعاً فى الخلود بالجنة ، وأصبحوا الأداة التى استخدمها دعاة الباطنية فى التخلص من أعدائهم<sup>(١٣)</sup> •

(١١) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٣٦ •

(١٢) ابن الاثير : التكميل ، ج ١٠ ص ١١٧ — ١١٨ •

(١٣) حسن ابراهيم : تاريخ الاسلام ، ج ٤ ص ٢٧١ — ٢٧٢ •

وهكذا أصبح الاغتيال هو الوسيلة المشروعة عند الباطنية لتنفيذ  
خططهم واعمالهم ، وقد اثار هذا العمل الرعب والخوف فى نفوس  
اهالى فارس والعراق ويشير المؤرخون الى « انه كثر امر الباطنية  
بالعراق وقتلهم القاس ، واشتد الخطب بهم ، حتى كان الامراء يلبسون  
الدروع تحت ثيابهم » (١٤) .



---

(١٤) السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٦٨١ .

### (ج) امتداد نشاط الباطنية الى الشام

ثم امتد نشاط الباطنية الى بلاد الشام منذ أيام الملك رضوان ابن نقش صاحب حلب (٤٨٨ — ٥٠٧ هـ / ١٠٩٥ — ١١١٣ م) (١٥) ، حيث « استمال رضوان الى الباطنية الحكيم المنجم الباطنى ، وظهر مذهبهم فى حلب ، وشايعهم رضوان ، وحفظ جانبهم ، وصارت لهم بحلب الحجة العظيمة والقدرة الزائدة ، وصارت لهم دار الدعوة بحلب فى أيامه » (١٦) . ويعتبر رضوان هو أول من أنشأ للباطنية دار دعوة ببلاد الشام (١٧) .

وبامتداد نشاط الباطنية الى بلاد الشام فى تلك الفترة ، ازدادت بلاد الشام فوضى واضطراب ، وأضاف عاملاً جديداً من عوامل الصراع والتنافس داخل تلك البلاد . وأخذ رجال الباطنية يوجهون نشاطهم ضد المسلمين والصليبيين سواء ، وقاموا باغتيال عدد كبير من قادة المسلمين ، كما انهم تحالفوا فى فترات كثيرة مع الصليبيين ، كل ذلك أدى الى زيادة التفكك والتمزق ببلاد الشام عصر الحروب الصليبية .

وكان من نتيجة الأعمال الاجرامية التى مارسها الباطنية بحلب ضد المسلمين ، وانحرفهم عن الدين ، ان استاء منهم أهالى الشام ، مما دفع بعض الامراء فى التحدث مع رضوان فى امرهم حتى يعدل عن مساندتهم وتأييدهم ، وقد أشار الى ذلك ابن العديم (١٨) بقوله « وكاتبة الملوك

---

(١٥) يشير الدكتور حسن ابراهيم حسن الى ان بداية نشاط الباطنية السياسى ببلاد الشام يبدأ عام ٥٢٠ هـ ( ١١٢٦ م ) وذلك بالاستيلاء على قلعة باتيلاس . ( انظر : تاريخ الاسلام ، ج ٤ ص ٢٧٦ ) .

(١٦) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٢ ، ابن العديم : زبدة الطلب ، ج ٢ ص ١٤٥ .

(١٧) ابو الحسن : الفجوم الزاهرة ، ج ٥ ص ٢٠٥ .  
(١٨) زبدة الطلب ، ج ٤ ص ١٤٥ .

فى امرهم ، فلم يلتفت ولم يرجع عنهم » ، وهكذا نجح رضوان الباطنية فى التماهى فى افعالهم الاجرامية ، مما أدى الى زيادة جرائمهم واغتيالاتهم ، ونحن قد سبق أن أشرنا أن الدافع الرئيسى الذى دفع رضوان الى الاعتماد على الباطنية كانت رغبته فى تحقيق بعض الاطماع الشخصية ومحاولته الاعتماد على قوة تساعد فى ذلك ، وهذا يوضح ما وصل اليه حكام الشام من تخطى فى تلك الفترة .

وكانت النتيجة الطبيعية هو كثرة عدد الضحايا الذين اغتالوهم الباطنية ببلاد الشام فى تلك الفترة ، وفى عام ٤٩٦ هـ / ١١٠٢ م قتل ثلاثة من الباطنية جناح الدولة بن الحسين صاحب حمص ، قتلوه بجامع حلب اثناء تأدية الصلاة<sup>(١٩)</sup> ، والمعروف أن جناح الدولة كان على عشاء مع رضوان<sup>(٢٠)</sup> ، ولكنه كان فى نفس الوقت من أعداء الصليبيين ، خاصة ريموند التولوزى ، حيث وقف جناح الدولة حائلا بين ريموند وتحقيق اطماعه فى طرابلس ، لذلك جاء مقتل جناح الدولة فى صالح الصليبيين بصفة عامة ، وريموند بصفة خاصة ، واصبح فى مقدوره تحقيق اطماعه فى طرابلس . ومعنى ذلك أن المسلمين أخذوا يصفون أنفسهم بأنفسهم ، وبالطبع كان المستفيد الوحيد هم الصليبيون .

ومما يؤكد هذه الحقيقة ، ما حدث عندما قتل خلف بن ملاعب صاحب أفامية على يد جماعة من الباطنية ، فما كان من تانكرد إلا أن اختبز هذه الفرصة وهاجم أفامية واستولى عليها بعد مقتل خلف

---

(١٩) ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ص ١٨٤ ، ابن ابى الدم : التاريخ المظفر ، ورقه ٢٠٢ ب ، سبط بن الجوزى : مرآة الزمان .  
( Rec - Hist or . T3 , p 525 )

برنارد لويس : الدعوة الاسمايلية الجديدة ، ص ١١٦ .

(٢٠) ولا يستبعد أن يكون رضوان هو الذى أوامع الى الباطنية بقتله نتيجة ذلك العشاء .

وعن العشاء بين رضوان وجناح الدولة انظر ما سبق فى الفصل الاول .

بن ملعب<sup>(٢١)</sup> ، كما أصبح الطريق ممهداً امامه للاستيلاء على كفر طاب وغيرها من أعمال حلب<sup>(٢٢)</sup> .

ويبدو أن الباطنية أرادوا أن يتخذوا لأنفسهم مقراً آخر ببلاد الشام غير حلب ، بعد أن احسوا بثقلهم على رضوان ونفور أهل حلب منهم ، وما فعله عامة أهل حلب من سب رضوان بسببهم<sup>(٢٣)</sup> ، لذلك فكروا في اتخاذ قلعة شيزر مقراً لهم ، وكان أن انتهزوا فرصة خروج صاحبها<sup>(٢٤)</sup> للزهر عام ٥٠٢ هـ / ١١٠٨ م فقاموا بمهاجمتها بغته حيث « دخلوا على حين غفلة من أهلها ، وملكوها وملكوا القلعة » غير أن صاحبها استطاع استعادتها من الباطنية بعد قتال شديد « قتل فيه خلق عظيم من أهل شيزر ومن الباطنية »<sup>(٢٥)</sup> . وهكذا أثار الباطنية الرعب والفزع في صفوف المسلمين ببلاد الشام ، وأصبح أهل بلاد الشام واقعين بين نارين ، نار المصلبيين من ناحية ، ونار الباطنية من ناحية أخرى .

ومن بين ضحايا الباطنية أيضاً القائد التركي مودود ، الذي ترعّم حركة الجهاد ضد الصليبيين ، والذي اغتاله أحد رجال الباطنية عام ٥٠٧ هـ / ١١١٣ م<sup>(٢٦)</sup> ، في جامع دمشق اثناء تاديبته صلاة الجمعة<sup>(٢٧)</sup> ،

---

(٢١) ابن الأثير : الكليل ، ج ١٠ ص ١٨٥ .

(٢٢) فقهية بن منقذ : الاعتبار ، ص ٧٦ .

(٢٣) يشير ابن التميمي إلى أن النعمان اطلقوا « السننهم بالسب له —

أي رضوان — وتعييبه وتحذوا بذلك فيها بينهم » .

انظر : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٥٩ — ١٦٠ .

(٢٤) اشترى شديد الملك أبو الحسن بن منقذ شيزر من أحد الاساقفة

في عام ٤٧٤ هـ / ١٠٨١ م ، ومنذ ذلك التاريخ أصبحت شيزر ملكاً لبني منقذ

انظر : ابن أبي الدم : التاريخ المظفر ، ورقه ٨٩ ، محمد مرسى

الشيخ : الامارات العربية في بلاد الشام ص ٢٩٤ — ٢٩٧ .

(٢٥) السيوطي : تاريخ الخلفاء ص ٦٨٣ .

(٢٦) ابن أبي الدم : التاريخ المظفر ، ورقه ٩٣ ب ، أبو شامة :

الروضتين ، ج ١ ص ٢٧ ، أبو المحاسن : النجوم ، ج ٥ ص ٢٠٧ .

(٢٧) يشير السيوطي إلى انه بعد مقتل مودود أرسل ملك الفرنج

إلى صاحب دمشق رسالة جاء منها : « وإن أمه قتلت عميدها في يوم عيدها

في بيت مبعودها ، لتحقيق على الله أن يقرها » . انظر تاريخ الخلفاء ص ٦٨٤



وبالطبع كان المستفيد الوحيد من فشل مودود هم الصليبيون (٢٨) .

وبعد أن تولى الب ارسلان بن رضوان حكم حلب بعد وفاة والده عام ٥٠٧ هـ / ١١١٣ م (٢٩) ، حاول طرد الباطنية من حلب ، ودخل معهم فى مناوشات وحروب ، قتل خلالها بعض رجال الباطنية مثل ابا طاهر الصايغ واسماعيل الداعى وغيرهم (٣٠) ، غير أن هذه المحاولات لم تقض على الباطنية بحلب ، وعادوا الى قوتهم السابقة وذلك بفضل الب ارسلان نفسه الذى انغمس فى اللهو وسوء التصرف ، مما افاح الفرصة للباطنية لمعاودة نشاطهم الاجرامى من جديد متخذين حلب قاعدة لهم (٣١) .

ومن الأعمال الاجرامية التى قام بها الباطنية ايضا ، اغتيالهم آق سنفر البرسقى ، صاحب الموصل ، عام ٥٢٠ هـ / ١١٢٦ م ، وهو الرجل الذى تحمل عبء الجهد ضد الصليبيين فى شمال الشام بعد أن عجز حكامه عن الصمود فى وجه الصليبيين ، وقد قام جماعة من الباطنية بالوثوب عليه أثناء تأديته صلاة الجمعة بجامع الموصل (٣٢) ، وكان

---

(٢٨) انظر ما سبق فى الفصل الرابع .

(٢٩) هو تاج الملوك الب ارسلان وكان يعرف بالآخرس ، وكان عمره حين تولى حكم حلب ستة عشر عاماً ( ابن النديم : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٦٧ ) .

(٣٠) ابن القلانسى : ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٨٩ ، سعيد عاشور : الحركة الصنيبية ج ١ ص ٥٤٢ .

(٣١) عن سوء سيرة الب ارسلان انظر :

المعظمى : تاريخه . *Jornal Asiatique* , p 382.

سبط بن الجوزى : مرآة الزمان . *Rec. Hist. or , T3* , p 567.

ابن النديم : بغية الطلب . *Rec. Hist. or. T3* , p 728.

وقد قال ابن القلانسى عن الب ارسلان بعد مقتله « وقد كان تغييره لنفسه ورعيته سيئاً فاسداً لا يرجى له صلاح ولا اصلاح ، فمضى لسبيله غير مأسوف عليه » . ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٩١ .

(٣٢) ابن ابي الدم : التاريخ المظفر ، ورقة ٩٩ ب ، ابن النديم : بغية الطلب . *Rec. Hist. or, T3* , p 726.

ابن واصل : مغرح الكروب ، ج ١ ص ٣١ .

البرسقى قبل مقتله قد حقق عدة انتصارات على الصليبيين<sup>(٢٣)</sup> ، اذلك فرح الصليبيون كثيرا بمقتله ، وانتهزوا فرصة اضطراب الأحوال بالشام وقاموا بهاجمة القرى والضياح الآمنة ، من ذلك ما فعله جوسلين من مهاجمة أعمال حلب وقراها ، بل تعدى الأمر الى مهاجمة حلب نفسها ، وكادت المدينة تسقط فى يد جوسلين<sup>(٢٤)</sup> ، فاضطر حاكمها سليمان بن عبد الجبار بن أرتق الى دفع مبلغ كبير من المال لجوسلين حتى يبعده عن حلب<sup>(٢٥)</sup> .

### \* \* \*

ثم أمتد نشاط الباطنية الى جنوب بلاد الشام بعد استيلائهم على قلعة بانياس عام ٥٢٠ هـ / ١١٢٦ م<sup>(٢٦)</sup> ، ويستفاد مما ذكرته المصادر أن الباطنية حصلت على بانياس نتيجة علاقة المودة التى ربطت طغتكين أتابك دمشق مع أحد زعماء الباطنية الموالفين حديثاً من فارس وهو بهرام ، وقد أقام هذا الأخير ضيفاً على طغتكين بدمشق ، ويحاول ابن القلانسى<sup>(٢٧)</sup> — وهو مؤرخ دمشقى — تبرئة طغتكين من استضافة بهرام وتشجيعه على البقاء فى دمشق بأن طغتكين كان مكرهاً فى ذلك خشية غدر الباطنية فيقول ابن القلانسى وقد « اكرم — أى بهرام — لانتقاء شره وشر جماعته » . ولكن مهما كانت دوافع استضافة بهرام واکرامه بدمشق ، فإن النتيجة هى استئصال خطر الباطنية الذين حصلوا على بانياس من طغتكين لتكون معقلاً لهم بجنوب الشام . وقد اثار هذا

---

= ويبدو أن الباطنية قتلوا البرسقى انتقاماً منه ، لقيامه فى العام السابق ٥١٩ هـ بقتل جماعة منهم ، بعد اغتياله أنهم هم الذين قتلوا القاضي أبو الفضل ابن الخشاب ( انظر : ابن أبى العم : التاريخ المظفرى ، ورقه ٩٩ ب ) .

(٢٣) العظيلى : تاريخه . 382. — *Jornal Asiatique* ،

(٢٤) ابن الأثير : الكامل فى التاريخ ، ج ١٠ ص ٢٣١ ،  
Stevenson : *The Crusaders in the east* , p 119.

(٢٥) أبو الفدا : المختصر فى أخبار البشر ، ج ٢ ص ٢٣٩ ،

(٢٦) ابن الأثير : الكامل ، ج ١٠ ص ٢٥٤ .

(٢٧) نيل تاريخ دمشق ، ص ٢١٥ .

العمل المعاصرين من فقهاء وعلماء ومؤرخين واعتبروه كارثة حلت بالديار الاسلامية<sup>(٣٨)</sup> .

ويبدو أن طغتكين أحس بعد ذلك بالآثار السيئة التي صاحبت استيلاء الباطنية على بانياس واتخاذها مقلا لنشاطهم الاجرامى ، لذا حاول التخلص منهم ، لكنه توفى بعد قليل ، وبعد تولية تاج الملوك بورى حكم دمشق بعد وفاة والده طغتكين ، تأمر الباطنية ضده (عام ٥٢٣ هـ / ١١٢٩ م) وانتقموا مع الصليبيين على تسليمهم دمشق ، فى مقابل حصولهم على مدينة صور ، وبعد أن أيقن بورى من تأمرهم ، حمل عليهم حملة قوية بقصد القضاء عليهم ، وقتل زعيمهم المزدقانى وعلق رأسه على باب القلعة ، ونادى فى البلد بقتل الباطنية ، وقتل منهم جماعة كبيرة<sup>(٣٩)</sup> .

وكان الصليبيون هم المستفيدون من وراء هذا التتلك الذى أصاب الدولة الاسلامية ، ففضلا عن استيلائهم على بانياس من الباطنية<sup>(٤٠)</sup> ، فانهم قاموا بالاعارة على دمشق منتهزين فرصة اضطراب الأحوال بها ، وضمت هذه الحملة الصليبية كلا من بلدوين الثانى وفولك الانجوى ، وانزلا أضرارا بالغة بدمشق<sup>(٤١)</sup> .



(٣٨) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢١٥ ، ابن الاثير : الكامل ، ج ١٠ ، ص ٢٥٥ .

(٣٩) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٢٠ ، سبط بن الجورى : مرآة الزمان Rec. Hist. or. T3 , p 728.

(٤٠) وتشير المصادر الى أن الباطنية ببانياس خشوا من حكام دمشق فسلموا بانياس الى الصليبيين فى نفس العام (٥٢٣ هـ / ١١٢٩ م) .

انظر : ابن ابى الدم : للتاريخ المظفرى ، ورقه ٩٤ ب .

(٤١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ، ص ٢٢٠ — ٢٢١ .

#### (د) تحالف الباطنية مع الصليبيين

ومن المؤسف أن رجال الباطنية لم يتورعوا عن التحالف مع الصليبيين ضد بقية الزعماء المسلمين ، ويطفح تاريخ الباطنية بمثل تلك التحالفات وقد رحب الصليبيون بهذا التحالف وذلك لاحتياجهم لأفراد يعرفون أسرار البلاد ومسالكها ، وكثيرا ما اتخذ الصليبيون الباطنية خاصة فريقا ، الفداوية لتنفيذ مخططاتهم \*

ويضيق بنا المقام عند استعراضنا كل الأدوار التي تحالف فيها الباطنية مع الصليبيين ، وانما سنكتفى ببعض الأمثلة فقط ، من ذلك اعتماد ريموند دي بواتييه على الباطنية عام ٥٤٤ هـ / ١١٤٩ م أثناء محاربته نور الدين محمود ، ويبدو أن الباطنية قد انكروا على نور الدين محمود أبطال كثير من شعائر الشيعة بدولته ، لذلك لم يترددوا في الوقوف الى جانب الصليبيين ضده (٤٢) \*

كذلك بعد أن قبض صلاح الدين الأيوبي على زمام الأمور في مصر ، وأسقط الخلافة الفاطمية الشيعية عام ٥٦٧ هـ / ١١٧١ م وأزال شعائرها ، غضب الباطنية اذلك ، وانضموا الى عموري الأول ملك بيت المقدس ، للوقوف امام خطر صلاح الدين عليهم (٤٣) \*

غير أن محاولات الباطنية والصليبيين ومن ولاهم من شيعة الفاطميين قد فشلت في النيل من صلاح الدين ، وازداد موقفه قوة ،

---

(٤٢) ابن القلانسي : خيل تاريخ دمشق ، ص ٣٠١ ، ابو شامة : الروضتين ، ج ١ ص ٥٧ .

ومن الجدير بالذكر أن نور الدين محمود أُنزل في عام ٥٤٤ هـ هزيمة ساحقة بالصليبيين والباطنية جميعاً ، كان من أهم نتائجها مقتل زعيم الباطنية نفسه .

(٤٣) ابن الوصل : مفرج الكروب ، ج ١ ص ٢٤٩ ، المقرئ : السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ق ١ ص ٦٢ ، برنارد لويس : الدمة الاسماعيلية الجديدة ، ص ١٢٩ .

ثم انتقل الى بلاد الشام ليعيد توحيد دولة نور الدين ، كل هذا أثار مخاوف الباطنية ، لذلك قرروا التخلّص منه عن طريق الاغتيال ، فحذرو مقدمهم سنان أكثر من مرة المؤمرات لاغتيال صلاح الدين ، لكن بساءت هذه المحاللات بالفشل (٤٤) .

وقد أدى موقف الباطنية المعادى لصلاح الدين ، الى قيامه بالاغارة على حصونهم وقلاعهم عام ٥٧٢ هـ / ١١٧٦ م لمعاقتهم وكادت قلعة مصياف — احدى حصونهم — تسقط فى يده ، لولا أن طلب الباطنية توسط خال صلاح الدين شهاب الدين صاحب حماه ، فى الصلح بينهما ، فرحل صلاح الدين عنهم (٤٥) .

نذلك أدى نجاح صلاح الدين فى توحيد الجبهة الاسلامية ، الى تخوف كلا من الصليبيين والباطنية ، فازداد ارقباطهم وتمالفهم ، ومما يؤكّد ذلك تلك الزيارة التى قام بها هنرى دوق شامبني لحصون ومعقل الباطنية عام ٥٨٩ هـ / ١١٩٣ م ، وما تبع ذلك من تبادل الهدايا بين الجانبين (٤٦) .

من الملاحظ أن الصليبيين أنفسهم لم يسلّموا من عدوان الباطنية ، ففي عام ٥٤٦ هـ / ١١٥٢ م اغتال الباطنية ريموند الثانى — صاحب طرابلس ، ويقال أن زوجته هو دبرن هى التى اوعزت الى الباطنية بقتله (٤٧) .

- 
- (٤٤) عن هذه المؤامرات انظر :  
 ابن راسل : مفرج الكرب ، ج ٢ ، ص ٥٤ ، المقريزى : السلوك ج ١  
 ق ١ ص ١١ ، ابو الحسن : النجوم ، ج ٦ ص ٢٧ ، الاصفهاني :  
 سنا البرق الشامى ص ١٠٠ .  
 (٤٥) ابن الاثير : الكمل ، ج ١١ ص ١٠٧ .  
 (٤٦) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ٢ ص ٨٧٢ — ٨٧٣ .  
 بن الجدير بالذكر ان الحثلاثين كانوا يدفعون جزية للاستبصار  
 والدأوبه ، وقد طلب شيخ الجبل من لويس التاسع اثناء اقامته ببلاد الشام  
 ان يعفيه من اداء هذه الجزية . راجع جواد نفيل : القديس لويس ص ٢٠٤ .  
 (٤٧) سعيد عاشور : المرجع السابق ، ج ٢ ص ٦٣٠ .

وفي عام ٥٨٨ هـ / ١١٠٢ م اغتال الباطنية كونراد موخت فرات ،  
وقد اختلفت الآراء حول المحرض على قتله<sup>(٤٨)</sup> . كذلك فى عام  
٦١٠ هـ / ١٢١٣ م اغتال الباطنية ريموند بن بوهيموند الرابع بتحريض  
من بعض الأمراء الصليبيين<sup>(٤٩)</sup> .

استمر الباطنية يؤدون دورهم الهدام الى أن تم القضاء على  
معتقلهم فى العراق على يد المغول عام ٦٥٤ هـ / ١٢٥٦ م ، حيث  
استولى المغول على قلعة الموت وقبضوا على زعيمهم وقتلوه<sup>(٥٠)</sup> ، وبذلك  
انتهى دورهم فى العراق . أما فريق الباطنية بالشام فاستمر يمارس  
نشاطه التخريبي حتى كان عصر المماليك حيث قضى الظاهر بيبرس على  
نشاطهم نفوذهم تماما واستولى على معتقلهم<sup>(٥١)</sup> ، وبذلك انتهت  
دور الباطنية الذين لعبوا دوراً هداماً فى تاريخ الشرق الاسلامى  
عصر الحروب الصليبية .

---

(٤٨) من هذه الآراء انظر : سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ٢  
ص ٨٥٠ — ٨٥١ ،  
Runciman b Hist and the Crusades, vol. 3, p. 65

(٤٩) ابن واصل ، مخرج الكروب ، ج ٢ ص ٢٢٠ .  
ويذكر ابن الفرات ان الفرنج ارادوا الانتقام لمقتل ريموند فساروا  
الى بلاد الاسماعلية غير ان الملك الظاهر صاحب حلب وقف الى جانب  
الاسماعيلية فى تلك المرحلة . انظر تاريخ الامم والملوك حوادث سنة ٦١١  
ص ١٥٢ — ١٥٤ ( تحقيق الشماخ ) .

(٥٠) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ٢ ص ١٠٦٢ ، الصياد :  
المغول فى التاريخ ، ص ٢٣٣ — ٢٣٥ .  
= ويذكر ابن ابى الدم انه فى عام ٦٠٧ هـ / ١٢١٠ م « ورد رسل الباطنية  
الى بغداد من الموت وبقيّة بلادهم اخبروا عنهم انهم فسلوا واطهروا  
شعائر الاسلام ، وبعثوا بمفاتيح بلادهم وقلاعهم الى دار الخلافة » التاريخ  
المظنرى ، ورقة ١١٦ . ويذهب من هذا النص أن الباطنية بالموت كانوا قد  
بدلوا منذ عام ٦٠٧ هـ فى التوبة والعدول عن موقفهم الاجرامى والبعد عن  
التطرف .

وخلال هذه الفترة لم يتوقف تعاون الباطنية مع الصليبيين ، والاثمة  
كثيرة على ذلك . انظر : جوزيف نسيم : حيلة لويس ص ٢٢٥ — ٢٥٢ .  
(٥١) المقرئى : السلوك ، ج ١ ص ٥٥٧ ،

## الفصل السادس

### المراع زمن الأيوبيين

- ( أ ) الدولة الأيوبية بعد وفاة صلاح الدين •
- ( ب ) اختلاف أولاد العادل •
- ( ج ) الحالة السياسية بالدولة الأيوبية بعد وفاة الكامل •
- ( د ) الخوازمية والأيوبيون •
- ( هـ ) المراع بين الأيوبيين وسلاجقه الروم •





## الفصل السادس

### الصراع زمن الأيوبيين

#### ( ١ ) الدولة الأيوبية بعد وفاة صلاح الدين

بوفاته صلاح الدين الأيوبي عام ٥٨٩ هـ / ١١٩٣ م ، دخلت الدولة الأيوبية فى حراع شديد بين خلفاء صلاح الدين سواء كانوا أبناءه أم اخوته ، ذلك أن صلاح الدين أوصى بالسلطنة من بعده لأكبر ابنائه وهو الأفضل نور الدين على حاكم دمشق ، وجعل له السلطة العليا على بقية أجزاء الدولة الأيوبية<sup>(١)</sup> .

غير أن الأفضل هذا لم يكن أهلاً لهذه المسؤولية الكبيرة ، وقد أثار بعض المؤرخين أنه انغمس فى اللهو والملاذات<sup>(٢)</sup> ، ويبدو أنه فقد ثقته فى معظم من حوله من الأمراء والوزراء فابعدهم عن أمور الدولة ، فى حين قرب اليه الوزير ضياء الدين بن الاثير واعتمد عليه فى تصريف الأمور ، وقد اغضب هذا العمل معظم الوزراء والأمراء ، لذلك فضلوا المسير الى مصر حيث كان بها الابن الثانى لصلاح الدين وهو الملك العزيز عثمان ، وحرصوه على منازلة أخيه الأفضل وانتراع السلطنة منه<sup>(٣)</sup> . وقد استمع العزيز عثمان أنداء هؤلاء الأمراء ، وخرج من مصر عام ٥٩٠ هـ / ١١٩٤ م متجهاً الى دمشق وفرض عليها الحصار<sup>(٤)</sup> .

---

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٢ ص ٣٧٨ ، السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٧٢١ .

(٢) أبو المحاسن : لتجوم الزاهرة ، ج ٦ ص ١٢٠ .

(٣) سعيد عاشور : الأيوبيون والمماليك ، ص ٧٧ .

(٤) ابن أبى العدم الحموى : «التاريخ المظفرى» ، ورقه ١١٤ .

وعلى هذا النحو بدأ الصراع بين أبناء صلاح الدين الأيوبي حول السلطنة ، مؤذناً بتفكك الوحدة التي جاهد صلاح الدين طوال عدة سنوات في إقامتها ، وفي وقت كان يحتاج فيه أبناء صلاح الدين لتضافر الجهود لطرد البقية الباقية من الصليبيين •

ولم يكن في مقدور الأفضل الخروج لمحاربة جيوش أخيه العزيز ، لذلك أرسل إلى عمه الملك المعادل مستنجداً به • وكان الملك المعادل سيف الدين أبو بكر أخو صلاح الدين يحكم الترك والأردن بالاضافة إلى الجزيرة وديار بكر<sup>(٤)</sup> ، وهي أقاليم ليست بنفس أهمية دمشق أو مصر ، لذلك انتهر المعادل فرصة الخلاف بين أبناء صلاح الدين ليهد نفوذه إلى دمشق •

غير أن هذا الدور من الصراع انتهى باتفاق أبناء صلاح الدين على أن يعود العزيز عثمان إلى مصر ويأخذ بيت المقدس وما يتبعها من أعمال ، في حين يحتفظ الأفضل بدمشق ، أما الملك المعادل فقد ظهر في صورة كبير البيت الأيوبي ، وأصبح من أقوى الشخصيات في تلك الفترة<sup>(٥)</sup> •

ولم تلبث أن ساءت سيرة الأفضل بدمشق ، بعد أن استأثر وزيره ضياء الدين بن الأثير بالسلطة ، وكثرت شكوى الأمراء منه • وهنا وجد المعادل فرصة ، فاتفق مع العزيز عثمان على انتزاع دمشق من يد الأفضل ، وابعاده إلى صرخد ( صرخد ) ، وأن يتولى حكمها المعادل نفسه ، وأن تكون السلطة العليا في الدولة الأيوبية للعزيز عثمان ، ويحتفظ كذلك بالقب السلطنة<sup>(٦)</sup> •

(٥): ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٢ ص ٣٧٩ •

(٦): المقريزي : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ١٢٨ •

(٧): ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٢ ص ٦٠ ، ٦١ ، أبو الحسن : النجوم ، ج ٦ ص ٦١ •

وهكذا انتهى الدور الأول من أدوار الصراع بين أبناء صلاح الدين بعزل الأفضل عن حكم دمشق وتولية العادل حكمها ، والحق أن العادل قام فى تلك المرحلة والمراحل التى تلتها بأمور البيت الأيوبي خير قيام ، ففضلا عن قيامه بحل المشاكل الداخلية ، قام أيضا بصد كافة الهجمات التى قام بها الصليبيون على أملاك الأيوبيين . فقد قام الصليبيون عام ٥٩٣ هـ / ١١٩٧ م بالاغارة على بعض المدن الاسلامية منتهزين فرصة انشغال أبناء البيت الأيوبي بمشاكلهم الداخلية ، غير أن العادل استطاع ازالة الهزيمة بهم بتل المعجول ، كما استولى منهم على يافا . كذلك قام الصليبيون بالزحف على بيت المقدس يقصد الاستيلاء عليه منتهزين فرصة انشغال أبناء البيت الأيوبي بخلافاتهم الداخلية ، فما كان من العادل الا أن وحد قوى الأيوبيين وأنزل بهم هزيمة ساحقة<sup>(٨)</sup> .

أما الدور الثانى من أدوار الصراع بين أبناء البيت الأيوبي ، فقد نشب بعد وفاة العزيز عثمان عام ٥٩٥ هـ / ١١٩٨ م ، ذلك أن الأمراء الصلاحية اتفقوا على تولية العادل مصر ، الا أن بقية الأمراء رفضوا ذلك ، وفضلوا احضار الأفضل من صرخد ، وتوليته مقاليد الأمور بمصر ، وبالفعل تم احضار الأفضل وتولى حكم مصر<sup>(٩)</sup> .

ثم اتفق كل من الملك الأفضل صاحب مصر والملك الظاهر صاحب حلب والملك المجاهد أسد الدين شيركوه صاحب حمص على دعمهما الملك العادل ، واتفقوا على المسير الى دمشق ولنتزاعها منه عام ٥٩٠ هـ / ١١٩٤ م . وعندما علم بذلك العادل وكان فى ذلك الحين خارج دمشق ، عاد اليها مسرعاً قبل وصول الأفضل وهلفائه ، واستعد لصد هجوم أبناء أخيه ، واستعان بولده الملك الكامل .

(٨) سميح عاشور : الأيوبيون والمماليك ، ص ٨٢ .  
(٩) ابن أبى الدم الحموى : التاريخ المظفرى ، ورقه ١١٤ ، السيوطى : تاريخ الخلفاء ، ص ٧٢٢ .

وبعد أن وصل الأفضل وحلفائه إلى دمشق ، فرضوا عليها الحصار ، واستمروا محاصرين لها إلى أن دخلت الشتاء فرفعوا عنها الحصار وعادوا إلى بلادهم . وفى تلك الأثناء أرسل العادل أمراء مصر واتفق معهم على تسليمه مصر ، لذلك سارع بالتوجه إليها عقب رحيل الأفضل عن دمشق ، وأنزل بجيوش الأفضل المهزيمة ودخل مصر فى نفس المسام ( ٥٩٠ هـ / ١١٩٤ م ) فى حين فضل الأفضل الرحيل إلى صرخد (١٠) .

وهكذا استطاع العادل توحيد الجبهة الإسلامية مرة أخرى ، بعد أن مزقها الصراع والانقسام .




---

(١٠) ابن أبى الفلام الحموى : التاريخ المظفرى ، ورقه ١١٤ ،  
ابو شامة : التوضيحين ، ج ٢ ص ٢٣٥ — ٢٣٦ .

## (ب) اختلاف أولاد العادل

وعاد الصراع مرة أخرى بين أبناء البيت الأيوبي بعد وفاة الملك العادل عام ٦١٥ هـ / ١٢١٨ م ، عندما نشب الخلاف بين أبنائه الثلاثة وهم الملك الكامل أبو المعالي محمد صاحب مصر ، والملك المعظم عيسى صاحب دمشق ، والملك الأشرف موسى صاحب حران والرها<sup>(١١)</sup> . وتشير المصادر انى أن سبب هذا الصراع يعود إلى أطماع الملك المعظم عيسى في املك أخيه الأشرف موسى وملك بقية أبناء البيت الأيوبي بالشام مثل حماه وحمص<sup>(١٢)</sup> .

وقد انتهز المعظم عيسى فرصة غياب أخيه الأشرف عن بلاده واقامته بمصر عند أخيه الملك الكامل عام ٦٢٠ هـ / ١٢٢٣ م ، وقام بالاغارة على املكه ، كما وضع يده على حماه ، وعندما وصلت هذه الأخبار إلى مسامع الأشرف اتفق مع أخيه الكامل على مكاتبة المعظم يطلبان منه الرحيل عن حماه والكف عن تطلعاته وأطماعه ، وما أن وصلت تلك الرسالة إلى المعظم الا وغضب كثيراً واضطر إلى الرحيل عن حماه « مغضباً محنقاً على أخيه ، فكان ذلك ابتداء الوحشة بينه وبينهما »<sup>(١٣)</sup> .

وهكذا بدأ الصراع يظهر من جديد بين أبناء البيت الأيوبي ، وزاد من حدة هذا الصراع ما توهمه المعظم من حدوث اتفاق بين الملك الكامل والملك الأشرف موجه ضده بقصد ابعاده عن حكم دمشق وأخذها منه . لذلك سارع باقامة جبهة ضدهما عام ٦٢١ هـ / ١٢٢٤ م

---

(١١) أبو الحسن : مورد النطفه ، ص ٣٠ ، الصوى : التاريخ المنسورى ، ص ١١٢ - ١١٣ .

(١٢) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١١٧ - ١٢٠ .

(١٣) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١٢٧ ، ١٢٨ ، القرينى : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢١٤ .

من كل من مظفر الدين كوكبورى بن زين الدين على كوجك صاحب  
أربل ، والملك المظفر شهاب الدين غازى صاحب خلاط وميا فارقين وحنانى  
وولى عهد الأشراف ، وتم الاتفاق على أن يقصد الأول الموصل وكانت  
لبدر الدين لؤلؤ الذى كان منتقياً للأشراف ، فى حين يخرج الثانى على  
الأشراف ويصاربه ، بينما يقوم المعظم بمهاجمة البلاد الشرقية  
التي للأشراف (١٤) .

وامام ذلك الخطر أرسل الأشراف الى أخيه الملك الكامل يعرفه  
الحال ليتخذ من التدابير ما يمنع سقوط املك الأشراف فى يد المعظم  
وحلفائه . فبعث الملك الكامل الى المعظم يقول له :

« ان تحركت من بلدك سرت اليه وأخذته » فخاف المعظم وعاد  
الى دمشق (١٥) . فى حين فشل مظفر الدين كوكبورى فى الاستيلاء  
على الموصل ، بينما أذعن المظفر شهاب الدين غازى للأشراف وعاد  
الى طاعته ، فعفا عنه الأشراف (١٦) .

وعلى هذا النحو فشل المعظم عيسى فى الاستيلاء على املك  
الأشراف عن طريق تحالفه مع مظفر الدين كوكبورى والمظفر شهاب  
الدين ، مما جعله يبحث عن عون جديد يساعده فى تحقيق أطماعه الخاصة  
بالاستيلاء على أراضى أخيه الأشراف والوقوف فى وجه أخيه الكامل .

وأخيراً وجد هذا العون ممثلاً فى قوة أخرى خارج البيت الأيوبرى  
هى قوة الخوارزميه ، وقد أدى هذا الى اتساع دائرة الصراع بين ابناء  
البيت الأيوبرى ، وهدد وحدته ، وأدى فى النهاية الى ضياع املك  
المسلمين .

---

(١٤) ابن واصل : مغرغ الكروب ، ج ٤ ص ١٣٧ — ١٣٨ .

(١٥) المقرئى : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢١٥ .

(١٦) ابن واصل : مغرغ الكروب ، ج ٤ ص ١٣٨ — ١٤٠ .

فقد حدث في أوائل عام ٦٢٣ هـ / ١٢٢٦ م ، حينما قوى أمر السلطان جلال الدين منكبرتي بن علاء الدين خوارزم شاه ، وصارت له مملكة عراق للعجم وأذربيجان<sup>(١٧)</sup> ، أن راسله الملك المعظم عيسى<sup>(١٨)</sup> ، وأخضعه في بلاد أخيه الأشرف<sup>(١٩)</sup> ، وصارت كلمتهم واحدة<sup>(٢٠)</sup> ، ويذكر المقريزي<sup>(٢١)</sup> أن المعظم راسل جلال الدين الخوارزمي واتفق معه « معاندة لأخيه الكامل ولأخيه الأشرف صاحب البلاد الشرقية » .

والمواقع أن فكرة تحالف المعظم مع جلال الدين الخوارزمي صادفت قبولا لدى الأخير ، الذي وجد في ذلك الحلف فرصة لتوسيع نفوذه على حساب ما جاوره من البلاد<sup>(٢٢)</sup> . كما رأى فيها أيضا فرصة لضم المعظم إلى جانبه ضد الخليفة العباسي ، وقد أشار سبط بن الجوزي<sup>(٢٣)</sup> إلى أن جلال الدين الخوارزمي كتب إلى المعظم في الخروج لمحاربة الخليفة العباسي ، غير أن المعظم رفض ذلك وقال : « أنا ملك على كل أحد إلا الخليفة فإنه امام المسلمين »<sup>(٢٤)</sup> .

(١٧) المقريزي : السلوك ج ١ ق ١ ص ٢١٥ ، الحموي : القوانين المنصوري ، ص ٤٩ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١٠ ورقه ٦٨ ( مخطوط ) .

(١٨) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ق ٢ ص ٦٣٢ ، ابراهيم الحنبلي : شفاء القلوب ، ورقه ٨٥ ( مخطوط ) .

(١٩) ابن السديم : زبدة الطب ، ج ٣ ص ١٩٧ — ١٩٨ ، ابن خلدون : المعبر ، ج ٥ ص ٣٥٠ — ٣٥١ .

(٢٠) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١٧٥ ، ابن العميد : اخبار الأيوبيين ، ص ١٣٦ .

(٢١) السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢١٦ .

(٢٢) حافظ احمد جهدي : الدولة الخوارزمية والمغول ، السيد : المغول في التاريخ ، ص ١٢٣ — ١٢٨ .

(٢٣) مرآة الزمان ، ج ٨ ق ٢ ص ٦٣٤ .

(٢٤) ونتيجة ذلك العداء بين الخليفة العباسي وجلال الدين ، أرسل الخليفة إلى المعظم عام ٦٢٣ هـ خلعه وطلب منه الرجوع عن مولاة جلال الدين الخوارزمي . ( أبو الحسن : النجوم ، ج ٦ ص ٢٦٣ ) .

ولم يكف المعظم بمخالفة جلال الدين ، بل أراد أن يتبع مع الملك الكامل أسلوب التهديد وإشاعة الخوف في نفسه ، فكتب اليه يقول : « ان قصدتني لا آخذك الا بعسكرك » (٢٥) . ونتيجة لذلك التهديد توهم الملك الكامل من جنده وخاف من امرائه ولم يستطع الخروج من مصر (٢٦) . فانتهر المعظم هذه الفرصة وهاجم حمص وخرب قراها ومزارعها ، وحاول الاستيلاء عليها لكنه فشل في ذلك فعاد الى دمشق (رمضان ٦٢٣ هـ / ١٢٢٦ م) . وعلى هذا النحو ازداد الخلاف بين الملك المعظم عيسى صاحب دمشق وأخويه الملك الكامل والملك الأشرف .

ثم رأى الأشرف أن يذهب الى أخيه المعظم عيسى لاصلاح هذا الخلاف ، « وقطع مادة الشر » ، وكان ذلك في رمضان من نفس العام (٦٢٣ هـ / ١٢٢٦ م) فرحب به المعظم ترحيباً كبيراً ، ولكنه حجر عليه ، وأرغمه على الوقوف بجانبه ضد الكامل صاحب مصر ، وصاحبه محاه وحمص (٢٧) . وظل الأشرف مجبوراً عليه عند المعظم حتى عاد الى بلاده في جمادى الآخرة عام ٦٢٤ هـ / ١٢٢٧ م (٢٨) .

وأثناء وجود الأشرف بدمشق ، شهد الرسل تتردد بين المعظم وجلال الدين الخوارزمي (٢٩) . وكان الاتفاق بينهما على مهاجمة جلال

(٢٥) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١٧٧ ، ابراهيم الحنبلى : شفاء القلوب ، ورقه ٨٥ (مخطوط) ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١٠ ورقه ٦٩ — ٧٠ (مخطوط) .

(٢٦) القرطبي : السلوك ج ١ ص ٢١٥ ، الخطط ج ٤ ص ٢١٣ ، ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ١٢٧ .

(٢٧) كان صاحب حمص هو الملك الناصر ، وصاحب حمص هو الملك المجاهد العيني : عقد الجبلان : حوادث عام ٦٢٤ هـ .

(٢٨) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١٧٩ — ١٨٠ ، ٢٥٥ ، أبو الفدا : المختصر ، ج ٣ ص ١٣٧ ، ابن العميد : زبدة الطب ، ج ٢ ص ١٩٨ — ١٩٩ .

(٢٩) أبو الفدا ، المختصر ، ج ٣ ص ١٣٧ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١ ورقه ٨٥ — ٧١ (مخطوط) ، ابن العميد : زبدة الطب ، ج ٣ ص ١٩٨ .



الدين اخلاط ، كما شاهد أخاه المعظم وهو يرتدى خلعه جلال الدين الخوارزمي<sup>(٢٠)</sup> . بالإضافة الى ذلك علم الأشرف بعزم المعظم على تزويج إحدى بناته من جلال الدين<sup>(٢١)</sup> ، كما خطب لجلال الدين على منابر دمشق<sup>(٢٢)</sup> .

وعندما عاد الأشرف الى بلاده ندم على ذهابه الى المعظم ، ولم يلبث أن « تأول في إيمانه » التي حلفها للمعظم ، ورجع عن جميع ما تقرر بينهما<sup>(٢٣)</sup> . كما أخبر الملك الكامل بكل ما شاهده في دمشق خاصة الاتفاق القائم بين المعظم وجلال الدين الخوارزمي<sup>(٢٤)</sup> .

وعندما علم الكامل بذلك حاول أن يثنى المعظم عيسى عن تحالفه مع الخوارزميه ، وبذل في سبيل ذلك عدة محاولات كان من بينها محاولات دبلوماسية قام بها سفراء الملك الكامل كان من بينهم كمال الدين أحمد ابن شيخ السيوخ ، الذي كلفه الكامل بالوجه الى دمشق والتحدث مع المعظم في عدم الخي عن محالفة جلال الدين<sup>(٢٥)</sup> . ويبدو أن المعظم عيسى قد أصم أخنيه عن سماع أي نداء لاعادة العلاقات اللودية مع اخواته وأبناء عمومته ، وفضل السير في طريق عدائه لهم وصدافته وتحالفه مع جلال الدين الخوارزمي<sup>(٢٦)</sup> .

---

٢٠) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ١٣٦ ، الحموي : التاريخ المنصوري ، ورقه ١٥٣ — ١٥٤ .

٢١) ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ١٧٩ .

٢٢) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ١٣٦ .

٢٣) أبو الفتح : المختصر ، ج ٣ ص ١٢٧ ، ابن واصل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ٢٠٥ — ٢٠٦ ، القرظي : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢٢٢ .

٢٤) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ص ١٣٦ .

٢٥) القرظي : السلوك ج ١ ق ١ ص ٢٢٣ .

٢٦) حلد زيان : العلماء بين الحرب والسياسة ، ص ٣٢ .

وهنا خشى الكامل « أن يكون اتفاقهما — أى المعظم وجلال الدين — سببا لنزوال الدولة ، فأرسل الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ (٣٧) إلى الامبراطور فردريك الثانى يطلب منه القدوم إلى عكا ، ووعده أن يعطيه البيت المقدس وبعض الفتوح الناصرى ، وقصد بذلك « اشغال سر أخيه المعظم ليحتاج إلى موافقته والدخول فى طاعته » (٣٨) .

وهكذا ازداد الشقاق والخلاف ، واشتد الصراع بين ابناء البيت البيت الأيوبي ، الذين استعانوا على بعضهم البعض بقوى خارجية ، هى قوة الخوارزميه ، وقوة امبراطور المانيا فردريك الثانى .

وكان من نتائج ذلك هو أن سلم الكامل بيت المقدس لفردريك الثانى ، بعد أن كافح وجاهد جده صلاح الدين فى استعادته من الصليبيين (٣٩) . وهذا تأكيد صريح لما سبق أن ذكرناه من أن المستفيد الوحيد للصراع بين القوى الاسلاميه ، هم الصليبيون .

\* \* \*

---

(٣٧) عن فخر الدين بن شيخ الشيوخ انظر : حامد زيان : العلماء بين الحرب والسياسة ص ٤٦ — ٨٤ .

(٣٨) ابن واسل : مفرج الكروب ، ج ٤ ص ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ابن العميد : اخبار الايوبيين ، ص ١٣٦ ، ابن الفرات : تاريخ الدول والملوك ، ج ١٠ ورقه ٨٨ ( مخطوط ) .

(٣٩) عن تفاصيل ذلك انظر : حامد زيان : العلاقات بين جزيرة صقلية ومصر والشام ، ص ١٢٣ — ١٤٨ .

### (ج) الحالة السياسية بالحوالة الأيوبية بعد وفاة الكامل

بوفاة الملك الكامل محمد ٦٣٥ هـ / ١٢٣٧ م ، اضطربت أمور الدولة الأيوبية ، خاصة بلاد الشام ، ففى حين أقر الكامل على حكم مصر ابنه العادل الصغير ( ٦٣٥ - ٦٣٧ هـ / ١٢٣٧ - ١٢٣٩ م ) ، الا أنه أبعد ابنه الأكبر الملك الصالح نجم الدين إلى حصن كيفا ، وفى نفس الوقت تصارع مختلف الأمراء على حكم دمشق .

ويذكر سبط بن الجوزى<sup>(٤٠)</sup> ، وهو مؤرخ معاصر لتلك الأحداث ، انه بعد وفاة الكامل « اختلفت الأمراء فيمن يولون » ، وانتهى الأمر بقولية الملك الجواد حكم دمشق .

غير أن الأمور لم تستقر بذلك ، وإنما ازداد الصراع بين أبناء البيت الأيوبي خاصة عندما أخذ الجواد فى الاستقلال بحكم دمشق عن السلطنة الأيوبية بمصر<sup>(٤١)</sup> ، كما كان لمنافسة الناصر داود بن المعظم عيسى له أثر كبير فى اشتداد ذلك الصراع . والمعروف أن الناصر داود كان يطعم فى حكم دمشق التى كانت لأبيه سابقا<sup>(٤٢)</sup> ، والواقع أن الناصر هذا كان حاقداً على الملك الجواد والملك العادل جميعاً<sup>(٤٣)</sup> .

وقد أخذ الناصر يهيئ المؤامرات ليس فقط من أجل الاستيلاء

---

(٤٠) مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧٠٧ .

(٤١) ويذكر ابن واصل إلى أن الملك الجواد « كان يظهر الطاعة للملك العادل ، وأنه نائبه ، ويعمل فى الباطن على التفرد بملك دمشق » ومفرج الكروب ، ج ٥ ص ١٩٢ .

(٤٢) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ٤٥ ، الزبيدي : ترويح القلوب فى ذكر الملوك من بنى أيوب ، ص ٧٢ ، أبو المحاسن : النجوم ، ج ٦ ص ٣٠٣ - ٣٠٥ .

(٤٣) من دور الناصر داود صاحب الكرك انظر : يوسف درويش فواتحه : إمارة الكرك (الأيوبية ص ٢٤٨ - ٢٦٣) .

على حكم دمشق ، بل أيضا للوصول الى حكم مصر<sup>(٤٤)</sup> . وكانت النتيجة الطبيعية لذلك هو اشتعال نار الفتنة بالدولة الأيوبية حوالى سبع سنوات الى أن تولى الملك الصالح نجم الدين أيوب أمور السلطنة الأيوبية بمصر والشام عام ٦٤٢ هـ / ١٢٤٤ م<sup>(٤٥)</sup> .

وهكذا شغل هذا الصراع أبناء البيت الأيوبي عن مهمتهم التي اضطلعوا بها وهى محاربة الصليبيين والجهاد فى سبيل تحرير الأراضى الاسلامية ، خاضة وأن البابوية كانت تدعو فى ذلك الوقت للقيام بحملة صليبية جديدة ضد مصر ، وهى التى سميت فيما بعد بالحملة الصليبية السابعة<sup>(٤٦)</sup> .

---

(٤٤) من هذه المؤامرات لنظر : حامد زيان : الطماء بين الحرب والسياسة ، ص ٢٤ - ٢٨ .

(٤٥) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ١٣٧ ، المقرئى : السلوك ج ١ ق ٢ ص ٢٠٩ ، أبو الحسن : النجوم ، ج ٦ ص ٣٢٠ وما بعدها .

(٤٦) عن هذه الحملة انظر : محمد مصطفى زيادة : حملة لويس التاسع على مصر وهزيمته فى المنصورة ، جوزيف بنسيم : حملة لويس .

## ( د ) الخوارزميه والأيوبيون

ومما زاد من التوتر ببلاد الشام فى تلك الفترة ، هو اتجاه الدولة الخوارزمية<sup>(١٧)</sup> ناحية أملاك الدولة الأيوبية ، ذلك أنه حدث بعد أن حطم المغول بقيادة جنكيز خان الدولة الخوارزمية عام ٦١٨ هـ / ١٢٢١ م ، أن استطاع جلال الدين منكبرى إقامة الدولة الخوارزمية مرة ثانية ، واتخذ من أصفهان عاصمة له<sup>(١٨)</sup> . ثم أخذ فى توسيع ممتلكاته على حساب أملاك الخلافة العباسية والدولة الأيوبية كما جاء تحالف العظيم عيسى مع جلال الدين — كما سبق أن ذكرنا — فرصة للأخير كي يمد نفوذه الى الشام ، مما زاد من حدة التوتر والصراع ببلاد الشام<sup>(١٩)</sup> . بالإضافة الى ذلك طمع جلال الدين فى الاستيلاء على أملاك الأشرف موسى خاصة الأقاليم الشرقية ، مما كان له اثر سىء فى زيادة الفوضى والاضطراب فى انحاء الدولة الأيوبية<sup>(٢٠)</sup> .

(١٧) يعود تأسيس الدولة الخوارزمية الى تطب الدين محمد الذى خلف أباه أنوشتهكين فى حكم إقليم خوارزم عام ٤٩٠ هـ / ١٠٩٦ م ، نية عن السلاجقة . ونتيجة لضعف السلاجقة وانقسامهم فى تلك المرحلة استطاع علاء الدين أنسز بن محمد بن أنوشتهكين إعلان استقلاله بإقليم خوارزم عام ٥٢٨ هـ / ١١٤٣ م ، وحصل من الخليفة العباسى المقتدى لأمر الله ( ٥٢٢ — ٥٥٥ هـ / ١١٢٧ — ١١٦٠ م ) على شبه تفويض بحكم خوارزم . ثم جاءت الظروف التى آلت بالدولة السلجوقية ونهيارها ، ليصبح الفرصة أمام هؤلاء الخوارزميه للعمل على توسيع رقعة دولتهم .

انظر : البندارى : تاريخ دولة آل سبغوق ص ٢٥٥ وما بعدها ، ابن الأثير : الكامل ، ج ١١ ص ٨٥ — ٩٩ .

(١٨) سميح عاشور : الأيوبيون والأماليك ، ص ١٠٣ .

(١٩) المقرئى : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢٥٥ .

(٢٠) أبو شامة : ذيل الروضتين ص ١٤٧ — ١٤٨ ، الصوى : التاريخ المنصورى ، ص ٣١١ ، نفع العبود : الدولة الخوارزمية ، ص ١٥١ — ١٥٥ .

وهكذا بدأ يدخل الخوارزمية كعنصر جديد في الصراع الدائر ببلاد الشام ، ولا شك في أن الأيوبيين خشوا كثيراً من الخوارزمية ، لذلك فضلوا عقد الاتفاقيات مع الصليبيين ودفع الأموال لهم حتى يتفرغوا للقضاء على إطماع الخوارزمية . واستمر الحال على ذلك حتى مقتل جلال الدين منكبرتي عام ٦٢٨ هـ / ١٢٣١ م وتلك الدولة الخوارزمية (٥١) .

وبعد مقتل جلال الدين منكبرتي فتشتت جنوده واتباعه ، ولم يعمد في مقدورهم العودة إلى خوارزم وخراسان بعد أن استولى المغول عليها ، لذلك هاموا على وجوههم في بلدان الشرق الأدنى ، وأخذوا يعملون كجند مرتزقة في خدمة من يطلب منهم ذلك (٥٢) .

وقد اعتمد الملك الصالح نجم الدين أيوب (٦٣٧ - ٦٤٧ هـ / ١٢٣٩ - ١٢٤٩ م) على الخوارزمية في معاركه ، حيث كان أكثر جيشه يتكون منهم (٥٣) . غير أن الصالح لم يلبث أن خشي منهم خاصة بعد اتفاقهم مع عدوه الملك الناصر داود ، ويذكر ابن العميد (٥٤) ، أن الناصر داود « تزوج منهم واختلط بهم وقويت شوكتهم باتيانهم إليه » . لذلك شرع الصالح أيوب في محاربتهم للقضاء عليهم ، وقد امتلأت أحداث عامي ٦٤٤ ، ٦٤٥ هـ (١٢٤٦ ، ١٢٤٧) بالمعارك الطاحنة التي أشعلها الملك الصالح ضد الخوارزمية والناصر داود (٥٥) جميعاً . وأخيراً انتهى هذا الصراع بعد أن استطاع الصالح أيوب استمالة الخوارزمية إلى جانبه ، بفضل دبلوماسية الأمير فخر الدين بن شيخ الشيوخ (٥٦) .

- 
- (٥١) أبو الحسن : النجوم ، ج ٦ ص ٢٧٣ ، نفع العبود : الدولة الخوارزمية ص ١٦٤ - ١٦٧ .  
 (٥٢) المقرئ : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢٥٥ ، الصياد : المغول في التاريخ ص ١٧١ - ١٧٣ .  
 (٥٣) المقرئ : السلوك ، ج ١ ق ١ ص ٢٥٦ .  
 (٥٤) أخبار الأيوبيين ، ص ١٥٧ .  
 (٥٥) سبط بن الجوزي : مرآة الزمان ، ج ٨ ص ٧٦١ ، ابن أبيك : العر المطلوب ص ٣٥٩ .  
 (٥٦) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ، ص ١٥٧ ، المقرئ : الخطط ، ج ٢ ص ١٢ - ٣٣ .

## (هـ) الصراع بين الأيوبيين وسلاجقة الروم

انقسمت دولة السلاجقة الى عدة اقسام ، ففضلا عن دولة السلاجقة العظام بفارس ، كان هناك سلاجقة العراق وسلاجقة الشام وسلاجقة كرمان وكذلك سلاجقة الروم بآسيا الصغرى . واذا كانت دولة السلاجقة العظام بفارس قد انتهت عام ٥٥٢ هـ / ١١٥٧ م ، وكان آخر حكامهم السلطان سنجر معز الدين ابو الحارث احمد بن ملكشاه ، وكذلك انتهت دولة سلاجقة العراق عام ٥٩٠ هـ / ١١٩٤ م وكان آخر حكامهم السلطان طغرل الثانى بن ارسلان شاه ، وكذلك انتهت دولة سلاجقة الشام عام ٥١١ هـ / ١١١٧ م وكان آخر حكامهم الملك سلطان شاه ابن رضوان ب حلب ، وكذلك انتهت دولة سلاجقة كرمان عام ٥٨٣ هـ / ١١٨٧ م وكان آخر حكامهم محمد الثانى ، فان دولة سلاجقة الروم بآسيا الصغرى ظلت باقية حتى عام ٧٠٠ هـ / ١٣٠٠ م ، أى انها عاصرت الدولة الأيوبية وبداية دولة المماليك (٥٧) .

وخلال تلك الفترة الطويلة التى عاشتها دولة سلاجقة الروم ( ٤٧٠ — ٧٠٠ هـ / ١٠٧٧ — ١٣٠٠ م ) ظهر بينها وبين كثير من الدول التى عاصرتها صراع ومنافسة ، غير أن صراعهم مع الأيوبيين خاصة عندما أخذ الأيوبيون يمدون نفوذهم الى شمال الشام واعدالى الجزيرة ، اامتد كثيرا ، مما يجعلنا نتحدث عنه .

وقد اتخذ هذا الصراع أشكالا مختلفة وان كان فى نهاية الأمر أدى الى تفقت وانقسام القوى الاسلامية وساعد على ان يحقق الصليبيون اهدافهم ، مع ملاحظة ان سلاجقة الروم لم يترددوا خلال هذا الصراع من التحالف مع الصليبيين أنفسهم ضد الأيوبيين .

---

(٥٧) انظر : زهاپور : معجم الانساب والاسرات الحاكمة ، احمد كمال الدين حلمى : السلاجقة فى التاريخ والحضارة ، ص ٢١ — ٧٠ .

ومما يوضح ذلك ما حدث زمن صلاح الدين الأيوبي ، عندما خشي سلطان سلاجقه الروم عز الدين قليج أرسلان ( الثاني ) ابن مسعود ( ٥٥١ — ٥٨٨ هـ / ١١٥٦ — ١١٨٨ م ) من اتساع املاكه ونفوذ صلاح الدين الأيوبي ، وخشى من أن يفرض صلاح الدين سلطانه ونفوذه عليه ، لذلك رحب عز الدين بالتحالف مع أعداء صلاح الدين من الصليبيين (٥٨) .

ففى عام ٥٨٥ هـ / ١١٨٩ م عزم فردريك بربروسا امبراطور المانيا ( ١١٥٢ — ١١٩٠ م ) فى الاشتراك مع كل من ملكى انجلترا وفرنسا فى الحملة الصليبية الثالثة التى دعت اليها البابوية لاسترجاع بيت المقدس من يد صلاح الدين (٥٩) . وقاد فردريك جيشه الذى وصفه المؤرخون بأنه كان ذا تنظيم عسكرى دقيق وعدد كبير (٦٠) ، متخذاً الطريق البرى بدلا من الطريق البحرى الذى اعترم اتخاذه ملكى انجلترا وفرنسا (٦١) .

وقد أرسل فردريك بربروسا الى حكام البلدان التى سيمر بها جيشه يخبرهم بذلك ويطلب منهم الموافقة على تأمين جيشه وامدادته بالمؤن والمعدات اللازمة ، وكان من بين الذين أرسل اليهم سلطان سلاجقه الروم عز الدين قليج أرسلان ، الذى استجاب ووافق على الوقوف الى جانب فردريك بربروسا ضد صلاح الدين وتعهده له بتسهيل عبور الجيش الامانى وامدادته بما يلزم من مؤن وعتاد (٦٢) .

---

Stevenson : the Crusaders in the East, p 264, (٥٨)

Ostrogorsky Hist of the Byzantine state, p 342.

Tout : The Empire and the papacy , p 299, Finlay : (٥٩)

Hist of the Greek , Vol3 , p 233

(٦٠) مسيط بن الجوزى : مرآة الزمان ، ج ٨ ق ١ ص ٤٠٣ ،

ابو شامة : الروضتين ، ج ٢ ص ١٥٥ .

Ostrogorsky : Hist of the Byzantine state, p 360 (٦١)

(٦٢) ابن شداد : سيرة صلاح الدين ، ص ١٢٣ — ١٢٤ ،

Finlay : Hist of the Greek, vol3 , p 236.



وعلى هذا النحو نجد سلطان سلاجقه الروم وقد اعمى الحقد بصيرته ، يقف الى جوار فردريك بربروسا ضلأ صلاح الدين فى مرحلة حاسمة ، وقف فيها الغرب الأوروبى جميعه ضد صلاح الدين الذى أصبح فى ذلك الحين هو حامى حمى الاسلام ، وكان وقوفه الى جانب الصليبيين نابعا من حقه وتقوده من صلاح الدين ، وهفاظا على مصلحته الخاصة والاحتفاظ بملكه بصرف الخطر عن مصالح المسلمين كافة .

واذا كانت حملة فردريك بربروسا قد انتهت بالفشل خاصة بعد غرقه فى نهر السائف عام ٥١٦ هـ / ١١٩٠ م <sup>(٦٣)</sup> ، فانها كشفت عن موقف سلاجقه الروم من صلاح الدين الأيوبي .

وفى زمن السلطان كيقيباد الأول ( ٦١٦ - ٦٣٤ هـ / ١٢١٩ - ١٢٣٧ م ) تجدد الصراع مرة أخرى بين سلاجقه الروم والأيوبيين . خاصة بعد مقتل جلال الدين منكبرتى عام ٦٢٨ هـ / ١٢٣١ م عندما طمع كيقيباد فى الاستيلاء على خلاط والرها وهران وهى من املك الأيوبيين <sup>(٦٤)</sup> .

\* \* \*

غير أن الملك الكامل محمد رفض الاستسلام ليقيباد ، ودعى ملوك البيت الأيوبي للتكاتف والوقوف امام اطماع كيقيباد ومحاربه ، ولكن ملوك بنى أيوب الذين امعلا قلوبهم بالحقد والتنافس خشوا من ازدياد سطوة ونفوذ الكامل اذا استطاع تصفية مملكة سلاجقه الروم ، لذلك راسلوا كيقيباد فى الخفاء ، واتفقوا معه على الوقوف بجانبه ، وعندما علم

<sup>(٦٣)</sup> عن تفاصيل حملة الامبراطور فردريك بربروسا انظر :  
 جامد زيان : الامبراطور فردريك بربروسا والصلبة الصليبية الثالثة .

<sup>(٦٤)</sup> المغريزى : السلوك ، ج ١ ص ١٤٧ .

بذلك الملك الكامل انسحب على الفور، تاركاً حران والرها تسقط في يد  
كيقباد الأول عام ٦٣٢ هـ / ١٢٣٥ م (٦٥) .

وهكذا كان للصراع بين أبناء البيت الأيوبي من جهة ، وبينهم  
وبين سلاجقة الروم من جهة أخرى آثار كبيرة على اشتعال نار الفتنة  
والحرب جميعاً .

\*\*\*

---

(٦٥) سعيد عاشور : الأيوبيون والمماليك ، ص ١١٧ — ١١٨ ،

## « الخاتمة »

وصفوة القول أن منطقة الشرق الأدنى عصر الحروب الصليبية شهدت صراعاً وتطاحناً سياسياً وعسكرياً بين مختلف القوى الإسلامية التي تولت حكمها . وقد ساعد هذا الصراع على تفكك وانقسام عرى وحدة المسلمين ، الأمر الذى جنى من ورائه الصليبيون مكاسب كثيرة كان من أهمها نجاحهم فى الاستيلاء على بيت المقدس وغيره من الممتلكات الإسلامية .

ومن الملاحظ أنه كان من مصلحة الصليبيين استمرار ذلك الصراع ، لذلك عملوا على اشعال ناره باستمرار ، وإثارة الخلاف بين الحكام المسلمين .

أما هؤلاء الحكام الذين انغمسوا فى الصراع مع بعضهم البعض ، فقد سيطرت مصالحهم الخاصة على تحركاتهم ، بصرف النظر عن المصلحة العامة للمسلمين . ففى القوات الذى كان يقتسم فيه على هؤلاء الحكام أن ينبذوا خلافاتهم ويتناسوا ما بينهم من أحقاد ، ويقفوا صفاً واحداً امام أعدائهم من الصليبيين الطامعين فى الأراضي الإسلامية ، نجدهم على العكس من ذلك يمدون أيديهم للصليبيين متحالفين معهم ، طامعين فى الحصول على مساندتهم للوصول الى أهدافهم وأطماعهم الشخصية ، وهو ما كان له أسوأ الأثر فى تاريخ الشرق الأدنى فى تلك الفترة ، وأدى الى ترسيخ اقدام الصليبيين ببلاد الشام .

ونتمتع مسئولية ما وصل اليه حال الدولة الإسلامية فى ذلك الوقت من فوضى واضطراب على عاتق الحكام المسلمين أنفسهم . فالسلاجقة الذين دخلوا الدولة العباسية كحماة لها ولممتلكاتها ، ما لبثوا أن وقعوا فى خلاف منذ البداية مع الخلفاء العباسيين أنفسهم ، وازداد الصراع فيما بينهم الأمر الذى أدى الى تفكك الدولة الإسلامية . ثم جاء انقسام

دولة السلاجقة الى عدة ممالك ودول يسودها التماسد والأحقاد ،  
ليزيد من ضعف الدولة الاسلامية •

فزاد من شر البلية ذلك الصراع الذى نشب بين الفاطميين والخلافة  
العباسية ، فقد ناصب الفاطميون منذ البداية الدولة العباسية العداء •  
وعملوا على تقويض الدعوة العباسية واحلال الدعوة الفاطمية محلها ،  
وانقسمت الدولة الاسلامية ازاء ذلك ما بين سنيين وشيعه مما زاد من حدة  
التوتر والاضطراب بها •

أما الخلافة العباسية ، فتمتثل هي الأخرى مسئولية كبيرة فى ذلك  
الصراع ، ففى الوقت الذى كان يحتتم فيه على الخلفاء لم شمل  
المسلمين وتوحيد صفهم نجد الدولة العباسية تمر فى تلك الفترة بمرحلة  
من الضعف لا تساعدها حتى على حماية نفسها ، وحتى فى الفترات التى  
شهدت فيها الدولة العباسية الانتعاش وتولى ادارتها خلفاء أقوياء  
من امثال المسترشد ، نجد هؤلاء الخلفاء يواجهون جهودهم نحو التخلص  
من السلاجقة مما جعلهم يدخلون فى صراع مرير معهم لم تكسب  
من رائه الدولة الاسلامية شئ سوى زيادة التفكك والضعف الانقسام •

أما بقية الحكام من الأتابكة وابناء البيت الأيوبي فيشهد التاريخ  
أن الحق والتنافس قد اعمى بصيرة البعض منهم عن الطريق الصحيح ،  
وانقادوا وراء اطماعهم الشخصية متحالفين مع الصليبيين ضد المصلحة  
العامة للمسلمين • وسيظل يذكر لهم التاريخ هذا العمل وتلك الخيانة  
أبد الدهر •

وثمة ملاحظة أخيرة ، وهي أن داء الصراع بين القوى الاسلامية  
لم يكن من نصيب منطقة الشرق الأدنى بمفردها ، وانما انتشر - للأسف  
الشديد - فى كثير من أنحاء الدولة الاسلامية ، فعلى سبيل المثال  
لا الحصر ، نجد أن هذا الصراع استشرى فى صقلية بين حكامها

المسلمين ، وانتهى نهاية مؤسفة باستتجاد أحدهم بالنورمان ، الذين  
سارعوا واستولوا على الجزيرة من يد المسلمين •  
وهكذا كان للصراع بين قادة المسلمين وحكامهم عواقب وخيمة  
على مجرى حوادث التاريخ •

\* \* \*



## المصادر والمراجع

### أولا : المخطوطات

— ابن أبي الدم الحموي : ( ت ٦٤٢ هـ ) .  
أبو الحسن إبراهيم بن عبد الله  
التاريخ المظفرى  
مكتبة البلدية بالاسكندرية .

— ابن العديم : ( ت ٦٦٠ هـ ) .  
كمال الدين بن أبي جراد .  
بغية الطلب فى تاريخ حلب .  
دار الكتب رقم ٦١٥ تاريخ .

— ابن الكفراى : ( ت ٨٠٧ هـ ) .  
محمد بن عبد الرحيم .  
تاريخ الدول والملوك .  
دار الكتب رقم ٣١٩٧ تاريخ .

### — الحموى :

أبو الفضل محمد على .  
تلخيص الكشف والبيان فى حوادث الزمان .  
المعروف باسم التاريخ المنصورى .

### — الحنبلى :

إبراهيم بن أحمد .  
شفاء القلوب فى مناقب بنى أيوب . جامعة القاهرة رقم ٢٤٠٣١

### — سبط بن العجمى : ( ت ٨٨٤ هـ ) .

موفق الدين أبو ذر أحمد .  
كنوز الذهب فى تاريخ حلب . دار الكتب رقم ٨٣٧ تيجور .

### — المعينى : ( ت ٨٥٥ هـ ) .

بدر الدين محمود .  
معد الجمان فى تاريخ أهل الزمان . دار الكتب رقم ١٥٨٤ تاريخ .

— التويرى : ( ت ٧٣٣ هـ ) .

- شهاب الدين أحمد .
- نهاية الأرب في فنون الأدب . دار الكتب رقم ٥٤٩ معارف عامة .

\* \* \*

### ثانياً : المصادر العربية المطبوعة

— ابن الأثير : ( ت ٦٤٠ هـ ) .

- أبو الحسن على
- التاريخ الباهر ~
- الكلل في التاريخ
- القاهرة ١٩٦٣
- المطبعة الأزهرية ، طبعة بيروت

— ابن خلكان : ( ت ٦٨١ هـ ) .

- شمس الدين أحمد بن محمد
- وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان
- القاهرة ١٣١٠ هـ

— ابن خلدون : ( ت ٨٠٨ هـ ) .

- عبد الرحمن بن محمد
- المعبر وديوان الابتداء والخبر .
- المطبعة الأزهرية بالقاهرة .

— ابن الراهب :

- أبو شاذل بطرس بن أبي الكرم بن المهذب .
- تاريخ ابن الراهب .
- بيروت ١٩٠٣ .

— ابن شداد : ( ت ٦٤٢ هـ ) .

- بهاء الدين أبو الحسن يوسف .
- النوافل السلطانية والحسن اليوسفي .
- أو مسرة حنبلج الدين .
- القاهرة ١٩٦٤ .



— ابن العميد : ( ت ٦٦٠ هـ ) .

- كمال الدين بن أبى جرادة .
- زبدة الطلب فى تاريخ حلب . دمشق ١٩٥٤ — ١٩٥٨ .

— ابن العميد : ( ت ٦٧٢ هـ ) .

- الشيخ جريس بن العميد .
- أخبار الأيوبيين .

Bulletin d' etudes Orientals Tom XV, 1955-57 (Damas  
-1958 ).

— ابن الفرات : ( ت ٨٠٧ هـ ) .

- محمد بن عبد الرحيم .
- تاريخ الدول والملوك . العراق ١٩٧٨ .

— ابن القلانسي : ( ت ٥٥٥ هـ ) .

- ابو يعلى حمزه .
- ذيل تاريخ دمشق . بيروت ١٩٠٨ .

— ابن كثير : ( ت ٧٧٤ هـ ) .

- عماد الدين الحمصى ،
- ابداية والنهاية . القاهرة ١٩٤٨ .

— ابن ميسر : ( ت ٦٧٧ هـ ) .

- محمد بن على بن يوسف .
  - أخبار مصر .
- Rec . Des. Hist. on. TL.

— ابن واصل : ( ت ٦٩٧ هـ ) .

- جمال الدين محمد بن سالم .
- مفرج الكروب فى أخبار بنى أيوب ، القاهرة ١٩٥٣ — ٦٠ ، ٧٢ .

— ابن الوردي : ( ت ٧٤٩ هـ ) .

- عمر بن الوردي .
- تاريخ ابن الوردي المعروف بتيمة المختصر . القاهرة ١٢٨٥ هـ .

— ابن ابيك : ( ت ٧٦٩ هـ ) •

ابو بكر بن عبد الله •  
الدره المضيئه في اخبار الدولة الفاطمية .. القاهرة ١٩٦١ •

— ابو شاهه : ( ت ٦٦٥ هـ ) •

شهاب الدين ابو محمد عبد الرحمن •  
الروستين في اخبار الدولتين النورية والصلاحية •  
القاهرة ١٢٨٧ هـ ، ١٩٦٢ م •

— ابو القدا : ( ت ٧٣٢ هـ ) •

عماد الدين اسماعيل •  
المختصر في اخبار البشر •  
القاهرة ١٣٢٥ هـ •

— ابو المحاسن : ( ت ٨٧٤ هـ ) •

يوسف بن تغرى بردى •  
النجوم الزاهرة في محاسن ملوك مصر والقاهرة •  
طبعة دار الكتب •

— اسامة بن منقذ ( ت ٥٨٤ هـ ) •

ابو المظفر بن مرشد الشيزري •  
كتاب الاعتبار •  
برنستون ١٩٣٠ •

— البندارى : ( ت ٥٩٧ هـ ) •

الفتح بن على •  
تاريخ دولة آل سبجوق •  
مصر ١٩٠٠ •

— الزبيدي : ( ت ١٢٠٥ هـ ) •

المرتضى •  
ترويح القلوب في ذكر الملوك من بنى ايوب • دمشق ١٩٧١ •

— الخطيب البغدادي : ( ت ٦٣٣ هـ ) •

الحافظ ابو بكر •  
تاريخ بغداد •  
القاهرة ١٩٣١ •

— سبط بن الجوزي : ( ت ٦٥٤ هـ ) •

يوسف قزاوغلى •  
مرآة الزمان في تاريخ الاعيان •  
حيتر آباد ١٨٥١ •  
Rec. Des Hist or. T3.

— السيوطنى : ( ت ٩١١ هـ ) .

- عبد الرحمن بن أبى بكر جلال الدين .
- حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة . القاهرة ١٢٩٩ هـ .
- تاريخ الخلفاء . القاهرة ١٩٧٥ .

— الشهر ستانى : ( ت ٥٤٨ هـ ) .

- أبو الفتح محمد بن عبد الكريم .
- الملل والنحل . القاهرة ١٩٦٨ .

— العظمى : ( ت ٥٥٦ هـ ) .

- محمد بن على .
- تاريخ العظمى . *Jornal Asiatique* , Tom CCXXX, 1938.

— العباد الكاتب الأصفهاني ( ت ٥٩٧ هـ ) .

- أبو عبد الله محمد بن صلى الدين .
- سنا البرق الشامى . القاهرة ١٩٧٩ .

— الغزالي : ( ت ٥٠٥ هـ ) .

- الإمام أبو حامد محمد بن محمد بن أحمد .
- فضائح الباطنية . القاهرة ١٩٦٤ .

— القلقشندي : ( ت ٨٢١ هـ ) .

- أبو العباس أحمد .
- صبح الأعشى فى صناعة الإنشاء . طبعة دار الكتب العربية .

— المقرئى : ( ت ٨٤٥ هـ ) .

- تقى الدين أحمد بن على .
- انماط الحنفا بأخبار الأئمة الخلفاء . القاهرة ١٩٤٨ .
- السلوك لمعرفة دول الملوك . القاهرة ١٩٥٦ .

— المريد فى الدين : ( ت ٤٧٠ هـ ) .

- داعى الدعاة هبة الله بن موسى الشيرازى .
- المسيرة المؤيدية . القاهرة ١٩٤٩ .

- ناصر بن الحسين : ( ت ٦٢٢ هـ ) •  
ابو الحسن على •  
اخبار الدولة السلجوقية •  
لاهور ١٩٢٣ •
- النعمي : ( ت ٩٢٧ هـ ) •  
عبد القادر بن محمد •  
الدارس في تاريخ المغرب •  
دمشق ١٩٤٨ •
- ياقوت الحموي : ( ت ٦٢٦ هـ ) •  
شهاب الدين ابو عبد الله •  
معجم البلدان •  
ليبزج ١٨٦٧ م •

#### ثالثاً : المراجع العربية الحديثة

- احمد كمال الدين حلمي :  
السلجوقي في التاريخ والحضارة •  
الكويت ١٩٧٥ •
- برنارد لويس :  
اصول الاسماعيليه والفاطمية وانقرمطية  
الدعوة الاسماعيلية الجديدة (الحشيشيه) •  
بيروت ١٩٨٠ •  
بيروت ١٩٧١ •
- بيشوف :  
تحف الانتباه في تاريخ حلب الشهباء •  
بيروت ١٨٨٥ •
- جوزيف نسيم :  
حيلة تويس •  
بيروت ١٨٨٥ •
- حافظ احمد حمدي :  
الدولة الخوارزمية والمغول •  
القاهرة ١٩٤٩ •
- حامد زيان غاتم :  
العلماء بين الحرب والسياسة •  
القاهرة ١٩٧٨ •
- الامبراطور فردريك بربوسا •  
القاهرة ١٩٧٧ •

- **حسن إبراهيم حسن :**  
تاريخ الاسلام السياسي  
تاريخ الدولة الفاطمية  
القاهرة ١٩٨٢ .  
القاهرة ١٩٦٤ .
- **حسن احمد محمود ، ابراهيم الشريف :**  
العالم الاسلامى فى العصر العباسى .  
القاهرة ١٩٨٠ .
- **حسن حبشى :**  
نور الدين والصليبيون .  
القاهرة ١٩٤٨ .
- **حسين امين :**  
تاريخ العراق فى العصر السلجوقى .  
بغداد ١٩٦٥ .
- **رشيد الجميلى :**  
دولة الاتابكة فى الموصل .  
بيروت ١٩٧٥ .
- **زامباور :**  
معجم الانساب والامرات الحاكمة .  
القاهرة ١٩٥٢ .
- **سعد زغلول عبد الحميد :**  
تاريخ المغرب العربى .  
الاسكندرية ١٩٧٩ .
- **سعد عاشور :**  
الاويبيون والمماليك .  
القاهرة ١٩٧٦ .
- **الحركة الصليبية :**  
القاهرة ١٩٧٦ .
- **سهيل زكار :**  
مدخل الى تاريخ الحروب الصليبية .  
دمشق ١٩٧٧ .
- **عبد النعيم حسنين :**  
سلاجه ايران والعراق .  
القاهرة ١٩٥٩ .
- **فاروق عمر :**  
الخلافة العباسية فى عصورها المتأخرة . الامرات العربية ١٩٨٣

- **قزاد عبد المعطى الصياد :**  
 • المغول فى التاريخ •  
 • بيروت ١٩٨٠ .

- **لويس ارشيبالد :**  
 • القوى البحرية والتجارية فى حوض البحر المتوسط •  
 • القاهرة ١٩٦٠ .

- **محمد جمال الدين سرور :**  
 • النفوذ الفاطمى فى جزيرة العرب •  
 • القاهرة ١٩٦٥ .  
 • النفوذ الفاطمى فى بلاد الشام والعراق •  
 • القاهرة ١٩٦٤ .

- **محمد سليمان الجندى :**  
 • تاريخ معركة النعمان •  
 • دمشق ١٩٦٣ .

- **محمد كرد على :**  
 • خطط الشام •  
 • دمشق ١٩٢٥ .

- **محمد محمد موسى الشيخ :**  
 • الامارات العربية فى بلاد الشام •  
 • الاسكندرية ١٩٨٠ .

- **محمد مصطفى زيادة :**  
 • حملة لويس التاسع على مصر •  
 • القاهرة ١٩٦١ .

- **نافع توفيق العبود :**  
 • الدولة الخوارزمية •  
 • بغداد ١٩٧٨ .

- **يوسف درويش غوانته :**  
 • امارة الكرك الصليبية •  
 • الاردن ١٩٨٠ .  
 • الترجمة العربية للدكتور حسن حبشى •  
 • القاهرة ١٩٦٨ .

\* \* \*

## رابعاً : المصادر والمراجع الأجنبية

**Finlay : (G)**

History of the Greek

London , 1856 .

— **Faruk Summer :**

OGuzlar

Ankra university 1967 .

— **Joinville : ( J )**

Histoire de Saint Lewis

الترجمة العربية للدكتور حسن حبشي . القاهرة ١٩٦٨ .

.. **Marco - Polo :**

Travales .

London , 1963.

.. **Runciman : ( S )**

History of the Crusades

Cambridge , 1954.

.. **Setton : ( k )**

A history of the Crusades.

London 1964 .

.. **Small : ( R.C )**

Crusading warfare.

Cambridge , 1967 .

— **Stevenson b ( w . B . )**

The Crausaders in the East

Beirut, 1968 .

.. **Tout : ( T . F . )**

The Empire and the Papicy

London, 1899.

.. **William of Tyre :**

The history of Deeds beyond the Sea

Columbia , 1943

## فهرس المحتويات

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٥ - ٦
<b>الفصل الأول :</b>	
السلالجه والنقض السلساسية	٧ - ٢٢
( أ ) الصراع حول السلطنه	٩ - ١٤
( ب ) سلالجه الشام والصراع الداخلي	١٥ - ٢٠
( ج ) صراع السلالجه مع القبائل العربيسية	٢١ - ٢٢
<b>الفصل الثاني :</b>	
دور العباسيين فى الصراع	٢٣ - ٢٨
( أ ) العباسيون والصراع مع السلالجه	٢٥ - ٣١
( ب ) تنافس العباسيين مع الفاطميين	٢٢ - ٢٨
<b>الفصل الثالث :</b>	
الفاطميون والتفكك السلساسى	٣٩ - ٥٠
( أ ) صراع الفاطميين مع السلالجه	٤١ - ٤٦
( ب ) التنافس بين الوزراء	٤٧ - ٥٠
<b>الفصل الرابع :</b>	
الصراع زمن الاتاككة	٥١ - ٨٤
( أ ) حملة كرىوغا والصراع بين الامراء	٥٢ - ٥٦
( ب ) تحالف امراء المسلمين مع الصليبيين	٥٧ - ٥٨
( ج ) فشل حملات مودود وبرسق	٥٠ - ٦٦
( د ) تحالف حكاه دمشق مع الصليبيين ضد زنكى	٦٧ - ٧٠
( هـ ) ديبس بن صدقه والتعزق الداخلي	٧١ - ٧٦
( و ) تنافس الامراء بطنب عقب وفاة نور الدين محمود	٧٧ - ٨٠
( ز ) موقف اتابكة الموصل من سلالجه الدين	٨١ - ٨٢



## الفصل الخامس :

- الباطنية وتمزيق وحدة الدولة الاسلامية . . . ٨٥ — ١٠٠  
( أ ) طبيعة الدعوة الاسماعيلية . . . ٨٧ — ٨٨  
( ب ) دور الباطنية بالصراق . . . ٨٩ — ٩١  
( ج ) امتداد نشاط الباطنية الى الشام . . . ٩٢  
( د ) تحالف الباطنية مع الصليبيين . . . ٩٨

## الفصل السادس :

- الصراع زمن الأيوبيين . . . ١٠١ —  
( أ ) الدولة الأيوبية بعد وفاة صلاح الدين . . . ١٠٣  
( ب ) اختلاف أولاد العادل . . . ١٠٧  
( ج ) الحالة السياسية بالدولة الأيوبية بعد وفاة الكامل ١١٣  
( د ) الخوارزمية والأيوبيون . . . ١١٥  
( هـ ) الصراع بين الأيوبيين وسلاجقة الروم . . . ١١٧  
الخاتمة . . . ١٢١  
المصادر والمراجع . . . ١٢٥  
مهرس المحتويات . . . ١٣٥

\* \* \*

---

رقم الايداع ٤٥٢٦/٨٣

---

دار التوثيق النموذجية  
للطباعة والجميع الآلى  
الأثر - ٢٠٠٠ جيتان الموبلى - بيجان جامع الامام



